

[Niels Helveg Petersen]

dagblad her i landet gennemfører faktisk en temmelig skarp adskillelse imellem bladets daglige økonomiske drift og de redaktionelle beslutninger og bladets linje på alle områder. Det kan gøres, ikke til fuldkommenhed, men man kan komme ganske langt i den retning, og derfor mener vi, det er en model for opbygning af en nyhedsformidlende institution, som det er værd at lægge sig efter.

Jeg vil gerne sige tak til kulturministeren for hans pæne bemærkninger om intentionerne i vort forslag. Vi er selvfølgelig rede til at fortsætte drøftelserne med andre partier i kulturudvalget af, hvorledes det endelige radiolovsforlag skal se ud. Vi har her fremlagt vore tanker. Vi håber, de vil kunne få en betydelig indflydelse på udarbejdelsen af et endeligt radiolovsforlag.

Svend Andersen (Rosk. a.) (FP):

Hr. Niels Helveg Petersen mener, at man ikke skal lade løver passe på tigre, og at en sådan konstellation ikke giver nogen særlig effektiv ledelse af Danmarks Radio. Det har han sikkert ret i, men på den anden side må hr. Niels Helveg Petersen vel erkende, at det netop er demokratiets idé, at det er den måde, vi styrer landet på: dér lader vi også socialdemokrater, konservative, venstre- og fremskridtsfolk og mange andre deltage i beslutningsprocessen, om ikke andet så i hvert fald i debatform. Det er altså selve ideen i vores demokrati, at man har denne konstellation, som befolkningen sammensætter, til at lede landet, og selv om det ikke er nogen særlig effektiv konstellation, må det også være den eneste rigtige konstellation for et statsmonopol som Danmarks Radio.

En anden ting er, at den afløsning, som hr. Niels Helveg Petersen foreslår, vel heller ikke giver nogen særlig effektiv ledelse af Danmarks Radio. For hvad er det, han foreslår? Han foreslår, at et forum bestående af repræsentanter for Aktive Lyttere og Seere, kristelige lyttere og seere, socialistiske lyttere og seere og politisk udpegede programråd nu pludselig er dem, der skal overtage ledelsen af Danmarks Radio. Tror hr. Niels Helveg Petersen virkelig, at de er bedre egnede end dem, der er udpeget af folketingset? Jeg tror det ikke. For det første er de i hvert fald mindre repræsentative, og for det andet har de mindst lige så store indbyrdes modsætnin-

ger, som politisk udpegede medlemmer af radiatorådet måtte have. Derfor er det, man foreslår, bestemt ikke nogen forbedring eller nogen løsning på det problem, man peger på, snarere en forværring og altså en mindre repræsentativ sammensætning af ledelsen af Danmarks Radio.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om nyhedsformidlingen i Danmarks Radio [af Grethe Fenger Møller (KF) m. fl.].

(Beslutningsforlag nr. B 43. Fremsat 13/1 78).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for kulturelle anliggender (Niels Matthiasen):

Danmarks Radio har til opgave at udsende radiofoni- og fjernsynsprogrammer, der omfatter nyhedsformidling, oplysning, underholdning og kunst. Det står der i den gældende radiolov, og der står det samme i det lovforslag, jeg fremsatte i december.

Meningen med de love, folketingset giver, er, at de skal efterleves, og fungerer nyhedsformidlingen ikke, opfylder Danmarks Radio altså ikke sin opgave. Jeg er enig med forslagsstillerne om, at det er en situation, vi må se på med alvor, ikke blot ud fra det formelle synspunkt, at love skal overholdes, men i høj grad også ud fra det reelle synspunkt, at nyhedsformidlingen er en af demokratiets