

[Nørgaard Sørensen]

hvad angår den principielle enighed, som han ridsede op, mellem det radikale venstre og socialdemokratiet, hvad angår målsætningerne.

Vi kan fra socialdemokratiets side ikke umiddelbart medvirke til dette beslutningsforslags vedtagelse. Regeringen har jo allerede fået sit forslag behandlet her i tinget, og det er da givet, at socialdemokratiet ønsker at tage sit udgangspunkt i dette forslag i de videre udvalgsforhandlinger. Det radikale venstres forslag til beslutning må i denne forbindelse for os karakteriseres som et debatoplæg i den videre diskussion om radioloven.

Jeg synes nok, det er en direkte tilsnigelse at påstå, at den opdeling af monopolet i to programredaktioner, som er indeholdt i det radikale venstres forslag, er et udtryk for det, man i bemærkningerne kalder en vis grad af decentralisering, især når der overhovedet ikke tages hensyn til ønsket om den direkte lokale indflydelse, således som socialdemokratiet og regeringen har prøvet at formulere det i deres forslag. Hvis det skal siges lidt groft, kan man naturligvis sige det, som ministeren sagde, at det radikale forslag, hvad angår decentralisering, kan være vældig godt for Århus, men det mangler stadig væk Ålborg, det mangler Odense, det mangler Esbjerg, og det mangler vel også en hel række andre områder.

Denne tendens understreges yderligere af forslaget om et repræsentantskab, der kan få lov til, så vidt jeg har forstået, at føre temmelig vidtløftige principielle diskussioner uden reelt at have nogen som helst indflydelse. Jeg ser endda, at repræsentanter fra amtsprogramrådene skal have lov til at sidde i dette repræsentantskab. Det, der netop har været klaget over i de sidste år, er, at man ikke fra de lokale amtsprogramråds side har haft noget at skulle have sagt overhovedet. Mange ude i amterne og i selve rådene har følt, at disse råd var, har været og er en narresut. Dette problem løses ikke i det radikale forslag, men forstærkes måske snarere.

Vi vil ikke fra socialdemokratiets side bare afvise det radikale beslutningsforslag fuldstændigt, men vi vil gerne påvise, at det virker temmelig ufærdigt og ufuldstændigt, ikke mindst hvad angår de økonomiske konsekvenser af et sådant forslags gennemførelse.

Vi er naturligvis villige til at diskutere enkeltpunkter i forslaget under behandlingen af revisionen af radioloven i udvalget.

Svend Andersen (Rosk. a.) (FP):

Efter at have kigget dette forslag igennem må jeg konstatere, at der ikke set med vore øjne er ret mange positive ting i det, og jeg kan ikke rigtig se, at vi kan støtte nogen ting i det overhovedet.

Med forslaget under punkt 1 tror man at man kan bryde Danmarks Radios monopol ved også at oprette en Danmarks Radioafdeling i Århus. Vi tror, dette er en helt forkert måde at gribe det an på. Jeg kan slet ikke forestille mig, at det skulle kunne sikre, at vi får en lidt bredere og lidt mere fornuftig nyhedsformidling gennem Danmarks Radios programmer. Tværtimod vil der ske det, at der opstår interne kompetencestridigheder mellem Århusafdelingen og Københavnsafdelingen. Det vil sandsynligvis medføre, at udgifterne til driften af radio og TV vil stige væsentligt, og det vil føre til en masse bureaukratiske skrivelser mellem disse to afdelinger. Det tror vi altså ikke er nogen fornuftig løsning overhovedet.

Hvis vi ser på, hvordan man fra radikal side ønsker at Danmarks Radio skal styres, så må vi altså konstatere, at amtsprogramrådene, lytter- og fjernseerorganisationer samt et begreb, som man kalder folkelige og kulturelle organisationer m.v., tilsyneladende af det radikale venstre betragtes som værende mere repræsentative for befolkningen end f. eks. folketinget. I hvert fald kan man konstatere, at det radikale venstre ønsker at svække folketingets indflydelse i Danmarks Radio. Vi deler altså ikke den opfattelse. Amtsprogramrådene er udpeget af nogle lokale politiske organer, og vi kan ikke se, at disse lokale politiske organer landspolitisk set skulle være mere repræsentative for befolkningen. Tværtimod. Vi vil også mene, at de forskellige lytter- og fjernseerorganisationer mere eller mindre har tilfældighedens præg. Er der én ting, de i hvert tilfælde under ingen omstændigheder er, så er det repræsentative for befolkningens gennemsnit. Vi tror faktisk, at man igennem denne ændring får en styrelse af Danmarks Radio, der er betydelig mindre repræsentativ for befolkningen end den, man har i øjeblikket.