

[Waldorff]

betydelig del af virksomhederne har syntes, det ærlig talt ikke var umagen værd. Det er nok værd at diskutere, hvorfor det ikke er umagen værd for virksomhederne. Det kommer jeg tilbage til.

Jeg vil godt minde om VS' holdning, da miljøloven i sin tid blev vedtaget, og da loven om midlertidig støtte til miljøinvestering blev vedtaget i 1975. Da fremhævede vi for det første, at kommunerne skulle kunne støttes igennem det her lovforslag. Endvidere fremhævede vi som et hovedprincip, at tilskud ikke kunne ydes til foranstaltninger, som virksomhederne i forvejen var forpligtede til at træffe i forhold til miljøloven. Og endelig, at man inden for den gruppe af virksomheder, som ville kunne få støtte, altså til projekter, som gik ud over lovens krav, skulle fordele tilskuddene efter beskæftigelsesmæssige hensyn. Det blev alt sammen stemt ned. VS gik imod den endelige lov.

I forbindelse med loven om midlertidig støtte fik vi opgjort, hvem der egentlig havde fået støtten. Det viste sig, at af de 100 mill. kr. gik halvdelen til store virksomheder som Sukkerfabrikkerne, Kemisk Værk Køge, som ejes af Foss og F. L. Smidth, Superfos, Grindstedværket, Ålborg Portland og andre F. L. Smidth-virksomheder. Der var i det hele taget tale om virksomheder, som havde rigeligt med midler til at investere i miljøbekæmpende foranstaltninger. Jeg skal gøre opmærksom på, at så vidt jeg husker, var VS det eneste parti, der vendte sig imod denne lov om midlertidig støtte til miljøinvesteringer.

Med hensyn til den nu foreslåede ændring må vort synspunkt være, at vi i og for sig synes, det er ganske udmærket, at virksomhederne ikke har benyttet tilbuddet om rentenedslag, og vi vil stemme imod lovforslaget, fordi vi selvfølgelig vil være imod, at man giver tilskud, for det vil betyde en forøgelse af pengeudpumpningen fra skatteyderne til de private virksomheder.

Jeg forstår ærlig talt ikke SFs argumentation omkring det her. Hvorfor skulle det lige pludselig være værre at yde direkte tilskud end at yde et rentenedslag, som koster det samme? Det må for mig at se være principet, det handler om.

Jeg vil godt sige om det, at man ikke har udnyttet tilbuddet om rentenedslag, at jeg mener, det hænger sammen med, at man

simpelt hen ikke har været i en situation, hvor miljømyndighederne har presset det private erhvervsliv så meget, at man har villet modtage tilskud. Der er vel ikke nogen, der kan være så naiv at tro, at behovet for miljøinvesteringer, hvis man fulgte lovens intentioner, ville være så lille, at rammen ikke kunne udfyldes alene med projekter, som var krævet. Altså kan man kun tolke den anden vej rundt. Der må være tale om, at kontrollen med virksomhederne er så lemfældig, at man uden risiko kan lade være med at foretage de investeringer, som man skal. Det er den eneste forklaring på, at virksomhederne ikke har taget imod de her tilbud.

Men som sagt, det er for os afgørende, at lovforslaget sandsynligvis vil betyde, at flere statslige midler bliver lagt ud til virksomhederne, og derfor vil vi gå imod det.

Miljøministeren (Niels Matthiasen):

Jeg kan nøjes med at konstatere, at der er flertal i folketinget for lovforslagets gennemførelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til miljøudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Erhvervsudvalget (27/1 78):

Udtræder: Birte Weiss
Nyt medlem: Westh

Udtræder: Westh
Ny stedf.: Birte Weiss.