

**[Miljøministeren]**

administration. Nu, hvor andre livssager efterhånden er ved at være forsvundet, er det altså miljøministeriet, der skal holde for.

Jeg skal gøre den bemærkning i øvrigt, at der er ikke tale om, at vand skal gøres til genstand for kommerciel udnyttelse; det er faktisk det modsatte, hele lovgivningen har til hensigt.

Så skal jeg endelig gøre den bemærkning – idet jeg ikke skal gentage regeringens synspunkter, som fremgik af min fremsættelsestale – at jeg er klar over, at der forestår et grundigt udvalgsarbejde for at få alle disse problemer belyst og få loven godt i land.

**Askjær Jørgensen (FP):**

Det er lige venstresocialisternes ordfører, som jeg synes skulle have et par bemærkninger. Se, der er en meget stor del af det danske samfund, der i menneskealdre har fået deres vandforsyning via private andelsselskabsvandværker og interessentskabsvandværker, og det har fungeret ganske udmærket.

Cementindustrien indvinder vand gratis. Ja men der er da ingen steder, hvor man betaler for vandet. De betaler selv for at få det pumpet op, og hvis Ålborg får vand fra Himmerland i stedet for at få det vand, der ligger under Ålborg, så er befolkningen i Ålborg godt tjent med det, for det vand, der ligger under Ålborg, er kalkholdigt og ikke værd at bruge til husholdningsbrug. Så hvis man i visse vandværker i Ålborg er så kloge at pumpe noget af det langt bedre vand i Himmerland op og så lade cementfabrikkerne have det elendige vand, der ligger under Ålborg, så er det en god gerning over for beboerne i Ålborgområdet. Dette til orientering.

**Svend Haugaard (RV):**

Jeg må måske lige sige til miljøministeren, at jeg ved ikke, hvilke livssager der er forsvundet, og hvilke andre der er kommet til. Det er muligt, ministeren ved det bedre end jeg. Men det ligger sådan, at når man har set, at et miljøministerium har haft en række bemyndigelser, som det har udnyttet på den måde, at man rundt omkring må sige: her er der altså restriktioner for restriktionernes skyld, så kan det godt blive en livssag ud fra miljømæssige interesser at sørge for, at de

regler, man har, findes rimelige og i overensstemmelse med sund fornuft.

Hvis miljøministeren vil gavne den sag, som han er minister for, bør han bringe de regler, som er overspillet i dag – og det er der en del af dem der er – i overensstemmelse med sund fornuft, så at det er en fælles livssag, vi kan få.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til udvalget om fysisk planlægning. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**8) Første behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om støtte til miljøinvesteringer.*

(Lovforslag nr. L 145. Fremsat 10/1 78).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling***Taanquist (S):**

Lovforslaget går ud på at ændre støtten til miljøinvesteringer fra at være en rentenedslagsordning til at være et direkte investeringstilskud. Det er anbefalet af Landbrugsrådet og Industrirådet. Det har ingen økonomiske konsekvenser, idet den samlede beløbsramme er uændret, og det har ingen administrative konsekvenser. Vi kan støtte forslaget.

**Askjær Jørgensen (FP):**

Det er nok muligt, at denne måde at give støtten på er lidt mere hensigtsmæssig end den måde, man har anvendt tidligere. Det kan måske resultere i, at vi vil stemme ja til denne lille forbedring, hvis det er en forbed-