

[Grove]

det gælder såvel grundvand som vand fra vore vandløb osv.

Jeg finder også, det er en fordel, at vi samler de forskellige lovbestemmelser i én lov i stedet for som hidtil en række bestemmelser i forskellige love.

Det konservative folkeparti finder også, at det er fornuftigt med en planlægning på dette område. Vi ved, at denne planlægning er begyndt ude i amterne, men når ministeren i sin fremsættelsestale påpeger, at den foreslåede offentlighedsprocedure vedrørende denne lov kan sammenkædes med offentlighedsproceduren vedrørende regionplanlægningen, må det vist siges, at vi er kommet en postgang for sent. Derfor vil jeg gerne spørge ministeren, om ministeren påtænker at forlænge tidsfristerne vedrørende regionplanlægningen, således at man ude i amterne kan nå at inddrage vandplanlægningen i regionplanlægningen. Det vil også indebære den fordel, at administrationsomkostningerne vedrørende denne lov kan holdes nede.

Jeg finder dog, at denne lov på mange områder er meget restriktiv, og vi vil gerne igennem et positivt udvalgsarbejde forsøge at forbedre på dette område. Derfor vil jeg tilsige et godt og et sagligt udvalgsarbejde, men vi håber, vi kan få fornuftige ændringer ind.

#### **Bollmann (CD):**

På CDs vegne skal jeg sige, at vi har stor sympati for hensigten med denne lovgivning, nemlig at sikre samfundet den nødvendige forsyning og fordeling af både drikkevand, vand til landbruget, til industrien osv. Det er klart, vi her skal have en planlægning.

Selve forslagene er jo, som det er sagt, meget omfattende og tilsyneladende veldokumenterede med materialet fra udvalget om vandforsyningen i hovedstadsområdet og miljøstyrelsens redegørelse. Men det generelle indtryk for CD er, at man er ret hård ved den private sektor, og at man må erkende, at der er tale om en mere restriktiv lovgivning.

Med hensyn til prioriteringen af de forskellige forbrugsområder skal jeg kun sige, at CD fuldt erkender nødvendigheden af, at landbruget får adgang til de nødvendige vandmængder. Jeg har opfattet det sådan, at der er et særligt arbejde i gang med at undersøge problemerne omkring kunstig vanding.

Der er en del ting, som nok kan kræve et grundigt udvalgsarbejde. Der er f. eks. spørgsmålet om ophør af benyttelsen af egen boring, om tilbagekaldelse af indvindingstiladelser. Også i kapitel 7 om ekspropriation er der ting, der trænger til en nærmere belysning; f. eks. forekommer en detalje som mindstefristen for meddelelse i § 39, stk. 3, lovlig kort, ligesom bestemmelsen i § 51, stk. 2, om, at man ikke kan forlange erstatning ved forsyningssvigt, ser ret kategorisk ud.

Jeg har et spørgsmål til ministeren om fortolkningen af § 81, stk. 1, nr. 3. Er det ikke muligt, at en forening som sådan kan tænkes at have en individuel, væsentlig interesse i en sags udfald, eller er det kun personer, virksomheder m. fl.?

Som det klart fremgår, er der mange andre tekniske ting i disse forslag, så jeg skal ved denne lejlighed nøjes med at sige, at vi selvfølgelig vil medvirke til et sagligt udvalgsarbejde.

#### **Gert Petersen (SF):**

Da mit partis ordfører i disse sager ikke kan være til stede i dag, skal jeg på hans og SFs vegne sige, at vi stiller os positivt til det forslag, som er lagt frem.

Man kan naturligvis sige, at det er forholdsvist vidtgående med hensyn til restriktioner, man sandheden er, at vand ligesom mange andre ressourcer er knaphedsgoder i højere grad, end man forestiller sig, og på den baggrund er det nødvendigt med en samlet planlægning og at sikre sig både mod spild og mod forurening, som kan undgås. På den baggrund må man vel afveje dette hensyn over for hensynet til borgernes situation, deres ønske om at leve med så lidt indblanding som muligt – et meget forståeligt og rimeligt ønske – men et ønske, som simpelt hen ikke kan tilgodeses fuldt ud.

Vi er altså indstillet på et positivt og sagligt udvalgsarbejde, hvor vi naturligvis vil prøve på at undersøge, om man kan undgå den ene eller den anden restriktion. Men det overordnede hensyn må være til landet som helhed og til borgernes trivsel som helhed. Derfor er vi som sagt i princippet glade for det lovforslag, der er kommet.

#### **Fuglsang (DKP):**