

[Brøndlund Nielsen]

Der tales også om problemerne i forbindelse med bortledning af spildevand, sådan at det altså ikke tilgår grundvandsressourcerne. Dertil kan jeg sige, at vi er nogle stykker, der igennem længere tid har næret betænkelighed ved den massive fjernelse af vand fra grundvandsressourcerne, som bortledningen til forskellige recipienter af mere eller mindre rensat vand har betydet. Nu er der jo netop på det sidste kommet en debat om disse ting – jeg tænker både på den debat, der er i tidskriftet Ingeniøren, og på den undersøgelse, der er kommet fra miljøministeriets område – og jeg synes, det er værdifuldt, at man er begyndt at gå lidt mere ind i enkelthederne og prøver at vurdere, hvad der egentlig er realiteten omkring nedsivning og udledning.

Det sker ganske vist først på et tidspunkt, da mange, mange – man kan vel næsten sige milliarder – er ved at blive pumpet ind i Danmarks undergrund i form af investeringer. Men bedre sent end aldrig at få disse ting overvejet meget grundigt.

Der er noget, det kan være svært at vurdere, fordi det begrundes sig i tekniske og forskningsmæssige forhold, men på disse områder er det ikke altid så begavet, som man i og for sig skulle vente fra eksperter, og så kan vi andre, der ikke er eksperter, jo godt blive en lille smule urolige. Jeg tænker her på en bemærkning i miljøstyrelsens redegørelse om vandforholdene, hvor man taler om, at alt det vand, der bruges til kunstvanding, fordampes. Det turde dog være en noget mærkelig påstand, eftersom meningen med det jo er, at i hvert fald en del af det gerne skulle absorberes af planterne; ellers var der nok ingen risiko for, at nogen ville foretage de store investeringer, som kunstvanding indebærer.

Så berører man også i lovforslaget princippet om retten til at bore vand på egen grund. Jeg ved vel, at det på forskellig måde er blevet indkredset af en række krav, bl. a. under miljøloven, men jeg vil alligevel gerne sige, at det er et meget stort spørgsmål, om det skulle være nødvendigt at forlade dette gamle princip.

Som eksempel på nogle af de overvejelser, vi fra venstres side må gøre os, når vi ser et lovforslag som dette, vil jeg gerne nævne, at der i bemærkningerne til lovforslaget tales om, at man nu vil ophæve denne principielle

indvindingsret for grundejerne, hvorefter der længere nede står – og jeg må måske citere:

»Der påtænkes imidlertid ikke nogen realitetsændring i den ret, grundejerne nu har til at etablere eget anlæg.«

Ja men hvad er det – jeg kvier mig lidt ved at bruge udtrykket – for noget vrøvl. Først siger man, at man vil ændre reglen, og dernæst siger man, at man ikke tilsigter nogen ændring i reglen alligevel.

Det er den slags ting, der gør os betænkelige i et liberalt parti, for det, vi frygter, er, at man nu gennemfører reglen og siger til os: ja men det betyder altså bare ingenting, for så dernæst om nogle år med henvisning til denne lovregel alligevel efterhånden at få nogle ting lirket igennem. Og det er der jo rige muligheder for, eftersom der er mange bemyndigelser også i dette lovforslag.

Man kan også komme til at spekulere over, om de kompetencefordelinger, der fastlægges i lovforslaget, er rigtige. De er jo overordentlig vanskelige at gennemskue. Er meningen decentralisering, eller hvad er meningen? Hvor skal den endelige kompetence ligge i de forskellige sager? Kommune, amt eller ministerium? Hvordan er forholdet f. eks. til fredningslovgivningen, hvor der jo også er kommet nogle ting ind om vandløbsproblematikken i de seneste forslag, der er til behandling her i tinget?

Jeg må sammenfattende sige, at vi i venstre frygter for, at dette forslag vil indebære en centralisering, at det vil betyde unødige indgreb over for private og over for private foretagender, og at vi derfor har megen skepsis over for meget i det. På den anden side er hele vandforsyningsproblematikken jo et sagligt arbejdsområde, som vi må have en sund og fornuftig lovgivning om, og derfor er vi indstillet på at gå ind i fornuftige forhandlinger om det.

Men jeg tror, der må ske væsentlige ændringer i forslaget, hvis vi fra venstre skal give det vor tilslutning, og vi forudser en meget, meget grundig udvalgsbehandling.

Grove (KF):

Det konservative folkeparti kan være enig i hovedsigtet med dette lovforslag. Vi erkender, at vi må være omhyggelige og påpasselige ved anvendelse af vore vandressourcer, og