

[Ebba Strange]

grunde og af miljømæssige grunde ville være helt forkert, hvis dette folketing nu begyndte at forhøje hastighedsgrænserne.

Inge Krogh (KrF):

Hele kristeligt folkepartis gruppe går imod det foreliggende lovforslag om at hæve hastighedsgrænsen til 130 km i timen. I øjeblikket er der forholdsvis få ulykker på vores motorveje med 110 km pr. time, men som det er udtalt af justitsministeren, vil ulykkestallet stige ganske betydeligt, hvis der sker en forhøjelse af hastighedsgrænsen. Hvad værre er – og det betyder næsten mest for mig – er dette, at man ved fra sygehusene, at de læsioner, de personer pådrager sig, som er involveret i ulykkerne, bliver betydelig værre, jo højere farten er på ulykkestidspunktet.

Tove Jørgensen (DKP):

DKP er imod ophævelse af hastighedsgrænserne, og vi kan derfor ikke støtte dette lovforslag.

Ib Christensen (DR):

På vegne af et flertal af retsforbundets gruppe må vi afvise dette lovforslag. Den nedgangskurve i trafikdrab og kvæstelser, som ministeren gjorde opmærksom på, kunne meget vel risikere at blive brudt, hvis en forøgelse af hastighedsgrænserne blev tilladt. Det vil også betyde alvorligere ulykker og formentlig flere ulykker. En hastighedsgrænsesforhøjelse på motorvejene vil utvivlsomt smitte af i retning af, at folk vil køre hurtigere også på de andre veje og derved afstedkomme flere ulykker. Også benzinforbrugets forøgelse ved en hastighedsforøgelse taler afgjort imod, at man gennemfører dette forslag. Vi kan derfor ikke tiltræde det.

Wilhelm (VS):

Jeg synes, det er interessant, at forslagsstillerne på de få linjer bemærkninger, man har, kun har én begrundelse for dette forslag, og det er, at sådan er reglerne i Tyskland. Hvis det var det eneste lovforslag, der blev fremsat med den begrundelse, var det til at bære, men det er det jo som bekendt ikke.

Bemærkningerne i øvrigt – selv om andre har været inde på det – synes jeg fortjener at blive citeret en formentlig sidste gang:

»Endvidere mener forslagsstillerne, at benzinforbruget kun vil blive øget ubetydeligt ved en forhøjelse af grænsen, samt endelig at en øget hastighedsgrænse på motorveje ikke vil medføre en stigning i ulykkestallet.«

Jeg synes, at det er et fremragende monument over CDs argumentationsniveau. VS er naturligvis imod dette forslag.

Langsted (CD):

Jeg skal ikke blande mig i VS' argumentationsniveau, sådan som det normalt forekommer.

Jeg skal takke de ordførere, der har været positive over for forslaget.

Der er en ting, som minder mig meget om noget, jeg oplevede i sin tid, da jeg boede i Sverige, og det må jeg have lov til at fortælle en lille historie om. I Sverige er det sådan, at der er et flertal af den svenske riksdags medlemmer, som er afholdsfolk, og det er faktisk noget, som kommer til udtryk i det svenske folk i den alkoholpolitik, man har i Sverige. Her ser det ud til, at et flertal i det danske folketing er motorfjendsk, og det kommer til udtryk på den måde, vi diskuterer hastighedsgrænser og benzinforbrug her i landet på.

Det er naturligvis en selvfølge, kan man næsten sige, at socialdemokratiet går imod et forslag, de selv har været med til at fremstille, når også justitsministeren går imod det. Men det ville dog være gavnligt og helt positivt her i folketingssalen, hvis den socialdemokratiske folketingsgruppe også havde medlemmer, som kunne gå ind for en hastighedsgrænse på 130 km i timen eller, som nogle ordførere har været inde på, eventuelt fri hastighed.

Jeg kan ikke gå ind for det, som nogle talte om, nemlig at det er energipolitisk fornuftigt at køre langsomt. Jeg må gøre justitsministeren opmærksom på, at dengang justitsministeren vistnok var handelsminister og vi fik en 80 km hastighedsgrænse, da brugte min bil 20 pct. mere benzin ved at køre 80 km i timen end ved at køre 100 km i timen. Det er et spørgsmål om, hvilken slags bil man kører. Det drejer sig faktisk ikke om de allermindste biler, som har meget svært ved at køre op til 110-120 km i timen, men det er de effektive biler, der faktisk ikke har et større benzinforbrug, når de kører 130 km