

[Justitministeren]

Vedrørende betydningen for benzinforbruget kan jeg oplyse, at både danske og udenlandske undersøgelser har vist, at benzinforbruget ved forhøjelse af hastigheden fra 110 km til 130 i timen stiger med over 20 pct. i gennemsnit pr. bil. Stigningen i forbrug er størst for de mindre biler, og netop disse biler udgør langt den største del af den danske vognpark. En forhøjelse af hastighedsgrænsen til 130 km i timen må derfor antages at medføre en ikke ubetydelig stigning i benzinforbruget. Også derfor må jeg fraråde lovforslagets vedtagelse.

Otto Mørch (S):

Jeg kan gøre det ganske kort. Vi er i den socialdemokratiske gruppe enige med ministeren i afvisningen af forslaget om denne hastighedsforøgelse på motorvej.

Vi har jo fået klare markeringer og klare dokumentationer for, at den hastighedsgrænse, som vi i første omgang anlagde forsøgs-mæssigt, men senere gjorde obligatorisk i loven, har været rigtig. Den har først og fremmest været rigtig ud fra færdselssikkerhedspolitiske synspunkter, men den har i høj grad også været rigtig ud fra energipolitiske og dermed ressourcemæssige synspunkter. Vi er derfor fuldt og helt enige med ministeren i hans afvisning af forslaget.

Må jeg ikke benytte anledningen til at komme ind på et par generelle betragtninger vedrørende hastighedsgrænser i almindelighed. Jeg tror, at man efterhånden har fået klart bevist, at hastighedsgrænser er nødvendige af hensyn til medtrafikanter, og her naturligvis særlig de svage i trafikken. Vi finder i socialdemokratiet, at det ikke vil være ansvarlig færdselssikkerhedspolitik at give efter for et mindretals ønske om at køre stærkere end forsvarligt på vore motorveje; derfor bliver vores konklusion, at vi siger: lad fartgrænsen ligge fast.

Jeg ved ikke, hvad der får centrumdemokraterne til at fremsætte dette forslag. — Ja, det ved jeg måske nok alligevel, hvis jeg erindrer den sidste valgkamp. Der var jo to steder, hvor man særligt ønskede at markere sig fra centrumdemokraternes side, og det var blandt bilejerne og blandt parcelhusejerne. Jeg tror ikke, at det på grundlag af den færdselsspolitiske situation er klog politik at ønske lettelse på det område, man her øn-

sker lettelse på, men det må centrumdemokraterne naturligvis selv politisk vurdere. Vi afviser altså forslaget.

Voigt (FP):

I sager, der vedrører færdselslovgivningen, er det jo således, at man i de fleste partier og grupper — jeg kan nu forstå, at det ikke gælder socialdemokratiet — har forskellig opfattelse og stemmer forskelligt ud fra det, man synes er rigtigt. Det gælder også fremskridtspartiets folketingsgruppe. Der er dog et overvejende flertal i vores folketingsgruppe, der går ind for, at der på motorveje skal være fri hastighed, lige så vel som det er min opfattelse, at der er et flertal for at bevare hastighedsgrænserne på andre veje end motorveje.

Under behandlingen af færdselslovsforslaget i juni 1976 blev der stillet en del ændringsforslag til ministerens forslag på dette område. Bl. a. stillede hr. Hagen Hagensen og hr. Kurt Brauer et forslag om, at § 42 helt skulle udgå, og det blev nedstemt med 124 stemmer mod 24. Jeg stillede selv et ændringsforslag til § 42, hvor jeg foreslog, at stk. 2 skulle affattes således, at det alene var bestemmelserne i § 41, der skulle gælde for motorveje. Heri står bl. a., at hastigheden til enhver tid skal være afpasset efter forholdene med særligt hensyn til andres sikkerhed. Det blev nedstemt med stemmetallet 113 mod 31. Endelig blev der stillet et ændringsforslag af hr. Biltzing, hr. Tange og hr. Gudme om, at hastigheden skulle være 120 km i timen. Det var det, der samlede flest stemmer; det fik 95 stemmer, mens 52 stemte imod.

Hvorvidt dette lovforslag kan vedtages, er vel nok tvivlsomt. Jeg synes selv, at forslaget er et dårligt forslag. Når jeg mener, at det er et dårligt forslag, så er det, fordi det er noget halvgjort noget. Den rigtige bestemmelse om hastigheden på motorveje må gå ud på, at den er fri. Men det er dog et lille skridt i den rigtige retning, og hvis det viser sig, at det ændringsforslag, som jeg vil komme med, nemlig at der skal være fri hastighed på motorveje, bliver stemt ned, så vil et flertal i folketingsgruppen naturligvis støtte dette forslag, som er en forbedring.

Det er jo således, at mens andre veje er meget forskellige med hensyn til vejbelægning, bredde, overskuelighed, trafiktæthed,