

[Hjortlund Christensen]

to fiskere, måske to brødre, som ønsker at købe sig et fiskerfartøj, ikke må have deres familier med i et kapitalforhold. Det er et brud med hidtidig ordning af så rabiaterækvidde, at vi absolut ikke kan acceptere et sådant indgreb i folks kapitalinteresser med hensyn til den produktion, som det jo også er at fiske.

Det er igen et spørgsmål om hele vort skattesystem. Det er de afskrivningsregler, vi har haft omkring hele stålutterproblematikken, hvor forskellige mennesker investerer og derigennem opnår nogle afskrivningsfordele, som man er så venlig her i dette hus indimellem at give til befolkningen, netop for at få ting igennem. Men de bør i al fald ændres, før man kommer med sådanne rabiate holdninger.

Og ydermere yder man tilskud fra statskassen til forskellige ordninger vedrørende fiskerfartøjer. Hvis man lod de mennesker i frihed udfolde deres bestræbelser, så tror jeg nok, det ville gå lidt bedre. Vi kan i al fald fra retsforbundets side ikke medvirke til mere bureaukrati omkring denne sag, men i øvrigt vil jeg da gerne sige, at der er ting i loven og ting i lovforslaget, som vi selvfølgelig meget gerne vil se på, men vi er ikke med i udvalget, og derfor må vi jo se at trække de ting til os, som vi formår, under behandlingen i salen.

**Kurt Hansen (VS):**

Ministeren anfører i den skriftlige fremsættelsestale, at der er en sammenhæng mellem dette lovforslag og lovforslaget om fiske-tegnene. VS gik skarpt imod disse fisketegn, men dette forslag forholder det sig anderledes med. Det kan vi i det store og hele gå ind for. Vi mener, det er nogle fornuftige og rimelige foranstaltninger, der bliver foreslået. Den sammenhæng, ministeren henviser til, er vel de bevaringsmæssige hensyn, som man prøver at proppe ind under fisketegnordningen.

Jeg skal ikke gennemgå hvert enkelt af punkterne, blot nævne, at vi i hovedsagen er enige i de synspunkter, som er fremkommet fra SF og DKP, og blot til sidst nævne, at der kan være nogle problemer i forbindelse med nogle for skrappe restriktioner for bierhvervsfiskerne.

**Wissing (FP):**

Jeg har lige et par bemærkninger til ministeren. Det er angående lovforslagets § 1, nr. 11, denne 100 m-regel for nedgarnsfiskeri. Selv om der eventuelt overfiskes i Vadehavet, og selv om det nok også gælder hele Vestkysten, er det så rimeligt at forbyde dette fiskeri langs Danmarks 7.200 km lange kystlinje? Jeg synes, det er en voldsom restriktion.

Hr. Fuglsang var inde på problemet, og han nævnedes, at det kunne betyde et stigende antal ulykker. Vi har jo mange søsportsulykker, der netop foregår i forbindelse med garnfiskeri, og nu skal man altså endnu længere væk fra kysten. Man kunne tænke sig, at det kunne medføre flere ulykker.

Hr. Fuglsang nævnedes også, at der kunne være et spørgsmål om at sætte tidsbegrænsning på. Han nævnedes fra fredag til søndag. Jeg foreslår en anden form for tidsbegrænsning, f. eks. fra april til oktober. Netop på den jyske vestkyst er der meget nedgarnsfiskeri om sommeren. Det er tilsyneladende dér, man gør de store fangster.

I øvrigt vil jeg spørge ministeren, om han vil tage med i sine overvejelser, om man skulle frede visse kyststrækninger i stedet for at frede hele Danmarks lange kyst. Hvis man tog disse overvejelser med, så blev loven måske knap så restriktiv.

**Fiskeriministeren (Svend Jakobsen):**

Jeg er glad for at kunne takke for en gennemgående positiv modtagelse af dette lovforslag. Jeg skal gerne medgive, at der i dette lovforslag ligger en række mere teknisk prægede ting, som der kan være behov for mere detaljeret at gennemgå under udvalgsarbejdet, og der kan også være ting, der er behov for at få klarlagt begrundelsen for.

Jeg skal gøre nogle bemærkninger til de spørgsmål, der har været rejst fra ordførerne her ved første behandling, og i øvrigt tilsige min og ministeriets medvirken til en grundig udvalgsbehandling, som jeg håber kan gennemføres inden for en rimelig tid, fordi der – som nogle ordførere har været inde på – er dele af dette lovforslag, der presser ganske stærkt på.

Flere ordførere har spurgt, hvorledes jeg har tænkt mig at anvende bemyndigelsen til at begrænse antallet af de redskaber, man kan anvende, hvis man ikke er erhvervsfi-