

[Fuglsang]

langs vore kyster. Der kan selvfølgelig godt være et problem med disse 100 m-grænser ved vore kyster. Det kan muligvis medføre et stigende antal drukneulykker. Jeg vil gerne spørge, når man foreslår disse fredningsbestemmelser, om man ikke har overvejet eller vil overveje spørgsmålet om maskestørrelser. Der er også rejst det spørgsmål – efter eksempel fra andre lande – om det ikke kunne være rimeligt at gennemføre et forbud mod brug af nedgarn fra fredag aften til søndag morgen.

Med hensyn til udlændinges adgang synes vi ikke om, at § 1, nr. 5 og 6, åbner adgang for udenlandske lystfiskere ud over, hvad der gælder i øjeblikket, og jeg er temmelig sikker på, at heller ikke f. eks. de jyske lystfiskere vil synes om en sådan ubegrænset adgang til de danske fiskefarvande.

Svend Haugaard (RV):

Vi er absolut positive over for de danske fiskeres interesser og forstår i høj grad de vanskeligheder, de er ude for, og vi er naturligvis gerne med til at lette vilkårene, hvor det er muligt.

Vi kan måske også have sympati for en fortrinsstilling for dem, der skal leve af fiskeriet, og vel at mærke leve af det som fiskere, ikke ved kapitalinvesteringer. Men på den anden side må vi også sige, som det allerede er fremhævet, at der findes bierhvervsfiskere, for hvem dette bierhverv spiller en meget stor rolle. Det er et meget betydeligt indgreb i de hidtidige rettigheder, og vi må i hvert fald have lov at se lidt nærmere på i udvalget, hvilken løsning vi kan finde. Vi mener, at lovforslaget på dette område er for restriktivt.

Vi tilslutter os de ændringer i lovforslagets § 1, der tilsigter at beskytte de danske rettigheder, og ikke mindst, at det ikke skal være muligt at fiske danske kvoter med udenlandske både.

Vi vil gerne i udvalget drøfte den foreslåede fiskerikontrol og administrationen heraf. I øvrigt er der en række tekniske enkeltheder i lovforslaget, som vi gerne vil drøfte i udvalget.

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg kan glæde fiskeriministeren med, at vi er mere enige i dette lovforslag, end vi var i

det foregående. I det hele taget må vi sige, at vi er enige i intentionerne i dette lovforslag. Vi er enige i, at de danske fiskekvoter må være forbeholdt danske fiskere. Vi er enige i, at der skal gennemføres de nødvendige fredningsbestemmelser. Vi er også enige i, at det må være til gavn for dansk fiskeindustri at ophæve landingsforbud for udlændinge. Dog kunne vi ønske, at det kunne laves sådan, at vi kunne få mere kontinuerlige landinger til gavn for industrien. Vi ved jo, at industrien tit er ramt af, at der til tider er overbud af fisk og til andre tider næsten ikke er fisk til industrien. Det giver mange problemer.

Med hensyn til indskrænkningerne i bierhvervsfiskeriet må jeg sige, at vi er ganske uafklarede med hensyn til, hvor restriktiv denne lovgivning skal være. Vi er enige i, at vi nødvendigvis må have visse restriktioner. Vi tør bare ikke på nuværende tidspunkt give tilslutning til det, der er anført i lovforslaget, men vi er positive over for at finde en ordning, som er så lidt restriktiv som muligt, men alligevel fremmer den målsætning, der må være, at fiskene nu engang skal være for erhvervsfiskerne og ikke – nå ja, for mere eller mindre hobbybetonede biindtægter, som i mangfoldige tilfælde ikke bliver opgivet til skattevæsenet. Det sidste kan vi i al fald overhovedet ikke gå med til.

Men i det store og hele er vi positive over for lovforslaget, og vi vil selvfølgelig også give det en positiv behandling i udvalget.

Hjortlund Christensen (DR):

Der er flere ting i dette lovforslag, som medfører, at vi ikke kan medvirke til dets gennemførelse. Vi er meget betænkelige ved lovforslaget. Der er meget, der i realiteten ikke vedrører den egentlige sag, og hvis der ikke kommer ændringsforslag under udvalgsbehandlingen, må vi melde fra.

For det første omkring bierhvervsfiskernes aktiviteter: vi skal ikke hindre frie menneskers aktivitet og fritidsbeskæftigelse. Men der er skattemæssige problemer, hvor vort nuværende skattesystem ikke formår at kontrollere. For det andet: restriktioner, EF-præferencer og bureaukrati – heri ligger der kæmpestore problemer – som retsforbundet heller ikke kan acceptere. Det tredje er hindringen med hensyn til finansieringen, der følger af § 12, stk. 5. I praksis vil det sige, at