

[Børge Møller]

og så lidt restriktivt for både erhvervsfiskere og fritids- og bierhvervsfiskere som overhovedet muligt. De mange tekniske ting vil vi gerne være med til at se nærmere på. Vi kan tilslutte os ministerens bemærkninger om, at regeringen ikke ønsker at gøre indgreb i retten til at drive fritidsfiskeri for sportens skyld eller til dækning af eget behov. Det vil også være af stor betydning for turismen, at disse rettigheder forbliver opretholdt.

Kofoed (V):

Jeg har med glæde hørt den foregående ordfører. Hans ordførertale overraskede mig, for det er første gang, jeg har hørt en så positiv tale fra netop det parti. Det synes jeg ikke jeg kan lade være med at bemærke.

Med hensyn til det af fiskeriministeren fremsatte forslag til lov om ændring af saltvandsfiskeriloven kan jeg sige, at de principielle betragtninger må være for det første, at lovforslaget er lidt uklart. Det bruger en gammel terminologi og taler om dansk fiskeriterritorium, uden at man for så vidt finder – det fremgår i hvert tilfælde ikke umiddelbart – hvad man mener med »dansk fiskeriterritorium«. Jeg synes, det havde været rigtigst, om man havde henvist til en lov, vi har vedtaget, som statsministeren har bemyndigelse til at anvende. Dansk fiskeriterritorium er nemlig ikke i dag, hvad det var i gamle dage, og derfor skulle det fremgå umiddelbart, hvad man mener med dansk fiskeriterritorium.

Dernæst vil jeg sige, at med hensyn til de andre begrænsninger inden for dansk fiskeriterritorium synes jeg også, terminologien burde være mere koncis. Hvad er »udenlandske fiskere« i dag? Det er jo ikke hverken englændere, tyskere, franskmænd eller hollændere. »Udenlandske fiskere« er i dag tredjelandsfiskere, tredjelandsborgere. Her mener jeg lovteksten er uklar. Den er for tilbagerettet, den er ikke fremadrettet mod fremtidens sprogbrug.

Det var lidt kritiske bemærkninger om det tekniske. Om det rent principielle vil jeg sige, at jeg synes, det formål at bevare fiskebestandene, er udmærket. Det er godt, at det er kommet med med hensyn til, jeg var ved at sige flodmundinger, men jeg må vel sige åmundinger og bækmundinger. Vi kan fra

venstres side gå ind for at beskytte det fiskeri, der foregår på disse områder.

Det næste principielle, jeg er lidt betænkelig ved, er spørgsmålet om bierhvervsfiskere og erhvervsfiskere. Jeg vil gerne spørge ministeren, om han er helt klar over, hvad man her laver. Jeg forstår godt baggrunden: man ønsker at lave restriktioner af hensyn til de kvoteringsordninger, der kommer i fremtiden. Jeg kan godt forstå ønsket om at få en monopolstilling her. Men er det ikke at gå lige vidt nok? Er fiskeri og jagt ikke de første erhverv, der opstod i Danmark? Jeg er overbevist om, at der stadig væk i dette land er folk, der ernærer sig ved fiskeri og andet erhverv. Den $\frac{1}{2}$ -regel, som man nu vil indføre, aner jeg ikke hvordan ministeren vil administrere. Jeg synes, han skulle prøve at spørge landbrugsministeren, hvilke erfaringer han har med hovederhvervskravet. Jeg vil love ministeren for, at det er lige så umuligt at administrere i praksis som hovederhvervskravet, så det vil vi tage op i udvalget. Jeg håber, ministeren kan opstille nogle beregninger over, hvordan dette kunne foregå. Det er vi betænkelige ved.

Ellers vil vi tilsige en velvillig behandling af lovforslaget, hvis principper om at forsøge at frede fiskebestanden er rigtige, og så vil vi beskæftige os ret indgående med principperne om $\frac{1}{3}$ -indtægterne. Dette er umiddelbart ikke nogen særlig hensigtsmæssig løsning.

Lowzow (KF):

Dette lovforslag har vi i modsætning til det forrige stor sympati for; men der er selvfølgelig også problemer i det. Der er bl. a. $\frac{1}{3}$ -reglen. Jeg skal ikke tale mere om den. Der er sagt meget fra anden side om den. Det må vi se på i udvalget. Den virker ikke helt utvetydig og er måske ikke ønskelig i den form, den har fået.

Problemet med tredjelandsfiskeres landinger er vi meget åbne over for. Vi har haft problemer med at få de nødvendige fangster ind til vores industri, og kan vi hente dem hos tredjelandsfiskere, vil det hjælpe imod arbejdsløsheden. Det kan vi kun se med stor sympati på, og det er noget, vi selv kan tillade os at styre.

Spørgsmålet om udenlandske indregistreringer har vi også allerede set der har været problemer med, og det har vel ikke nogens