

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om saltvandsfiskeri.

(Lovforslag nr. 142. Fremsat 16/12 77).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Svend Andersen (Bornh. a.) (S):

Som det var tilfældet med det foregående lovforslag, har også dette forslag til hensigt at ophjælpe og beskytte fiskebestanden; og endvidere tilsigter lovforslaget at beskytte erhvervsfiskernes interesser ved bl. a. at foretage en regulering af bierhvervsfiskeriet.

Den situation, som dansk fiskeri i dag befinder sig i med kvotaordninger på forskellige fiskearter og med opdeling af farvandene i visse områder, gør, at vi i socialdemokratiet mener, at det er rigtigt, at de fisk, som kan og må fiskes, bliver forbeholdt dem, som driver fiskeri som hovederhverv. Det må så betyde en begrænsning af bierhvervsfiskernes fangstmuligheder til kun at omfatte fiskeri til husbehov.

Det er særlig i de indre farvande, bierhvervsfiskeriet har været til gene og er til gene for erhvervsfiskeriet. Jeg er enig med ministeren i den form for regulering, der er foreslået. Lovforslaget bemyndiger jo ministeren til at fastsætte antallet af de fiskeredskaber, der kan tillades. Jeg vil spørge ministeren, hvilket antal ministeren har i tankerne.

Der er imidlertid et andet problem, jeg vil rejse, og det er de tilfælde, hvor der er tradition for kombinerede erhverv. Jeg tænker her på de tilfælde, hvor en del af indkomsten stammer fra fiskeri og en anden del fra land-

brug. Jeg mener, det vil være uheldigt, hvis denne kombinerede erhvervsform må ophøre, og jeg vil spørge ministeren, om han vil se nærmere på dette forhold.

Der har i den senere tid været en del interesse hos udenlandske fiskerifartøjer for at lade sig indregistrere i Danmark for at få andel i den danske fiskemængde. Det er imidlertid vores opfattelse, at fiskeriet skal være forbeholdt ikke bare erhvervsfiskerne, men danske erhvervsfiskere. Denne holdning mener vi er imødekommet i lovforslaget ved bestemmelsen om, at udenlandske fiskerifartøjer – det være sig fartøjer inden for eller uden for EF, som ønsker at blive indregistreret i Danmark – ikke vil kunne få tilladelse til at fiske på kvoter, der er tildelt Danmark.

Dansk fiskeri har også en stor afledet beskæftigelse ved, at vi har en veludviklet fiskeindustri. Derfor mener jeg, det er af betydning, at disse virksomheder ikke går i stå som følge af mangel på råvarer. Vi har hidtil haft et generelt forbud mod udenlandske landinger i dansk havn, og det er et forhold, der efter lovforslaget ændres. Jeg er enig med ministeren i, at tiden nu er inde til, at dette forbud ophæves, således at vi ikke kommer i den situation, at der bliver arbejdsstandsninger på grund af manglende råvarer.

Jeg skal hermed anbefale lovforslaget.

Børge Møller (FP):

I lovforslag nr. 142 om ændring af lov om saltvandsfiskeri er der ting, som fremskridtspartiet kan støtte, men der er også ting, som fremskridtspartiet totalt vil afvise. Begrundelsen for at forbeholde erhvervsfiskeriet for personer eller selskaber, som har mere end $\frac{3}{5}$ af deres indtægt fra fiskeriet, kan fremskridtspartiet ikke godtage. De stærkt stigende omkostninger, som er medvirkende til at ødelægge fiskerierhvervet, skyldes bl. a., at landet er blevet misregeret gennem de sidste 15-20 år. Det vil fremskridtspartiet gerne være med til at få bedret på, så fiskerne stadig væk kan blive ved med at være et frit og selvhjulpent folkefærd.

Ophævelse af landingsforbud for udenlandske fartøjer og ophævelse af det generelle forbud mod udlændinges løsfiskeri kan vi fuldt ud tilslutte os.

Fremskridtspartiet vil under udvalgsarbejdet bidrage til, at lovforslaget bliver så godt