

[Ebbe Carlsen]

Centrum-demokraterne finder, at den foreslåede administration af fisketegnsordningen ikke er urimelig. Det gælder også etablering af et tilsyn via fiskerikontrollen. Vi har heller ingen særlige bemærkninger til de foreslåede straffebestemmelser. Om fisketegnsafgiftens størrelse burde fikseres i loven, kan diskuteres, men det er vel ikke urimeligt, at det overlades til fiskeriministeren at fastsætte afgiften efter forhandling med fondsbestyrelsen.

Vedrørende anvendelsen af fondens midler kunne vi nok have ønsket, at der i bemærkningerne til lovforslaget var medtaget et forslag til fordeling af midlerne til de i § 8, stk. 1, angivne formål. Men da man jo ikke på forhånd kender størrelsen af den samlede årlige afgiftsindtægt, kan det vel være svært at opstille en troværdig oversigt over midlernes kvantitative fordeling. De kvalitative formål er jo rimelige nok.

Med disse bemærkninger kan centrum-demokraterne anbefale lovforslagets videre behandling i udvalget.

Bjørn Poulsen (SF):

Det er jo et noget kontroversielt lovforslag, der her er fremsat, og der er allerede flere, der har været ret højt oppe på grund af dette lovforslag. SF har et forholdsvis afslappet forhold til det. Vi mener, en lov af denne art er nødvendig.

Der er dog nogle konsekvenser, vi ikke er helt tilfredse med. Vi ved jo, at alle fisketegnslødere skal være med til at betale f. eks. yngeludsætningen, men vi ved også, at der er visse begrænsninger for, hvor disse fisketegnslødere kan fiske. Der findes adskillige aftaler mellem lystfiskerforeninger og grundejere langs vandløb og søer, som gør, at ikke alle har mulighed for at udnytte deres fisketegn. Hvis det kunne laves om, ville vi være endnu mere positive, end vi er nu.

Jeg er lidt betænkelig ved administrationen af ordningen. Selve kontrollen er jeg ikke særlig skeptisk over for. Kontrollen med jagttegn skaber ikke særlige problemer, så jeg kan ikke forstå, at man kan hidse sig op over kontrol med fisketegn.

Vi vil kigge på lovforslaget i udvalget med positive øjne. Vi mener, der skal rettes lidt et par steder, men med et grundigt udvalgsarbejde tror jeg vi kan få en lov ud af det, som

vil være til glæde og fornøjelse for lystfiskerne og ikke mindst ved hjælp af en fornuftig naturpleje, som dette lovforslag også åbner mulighed for.

Fuglsang (DKP):

Som de andre gange, vi har set dette lovforslag, er vi kommunister principielt for nogle af de ædle formål, der ligger i det, men ikke uden ganske svare betænkeligheder. Vi støtter selvfølgelig det udmærkede forslag om udsættelse af fisk og yngel, bedre muligheder for vildfisk til at passere åmundinger, anlæg af gyde- og opvækstpladser osv. Vore betænkeligheder går på, at der af hensyn til disse formål, som næsten synes at tjene som madding til at tage resten, åbnes for en række negative muligheder, blandt andet, som det allerede er nævnt, for udviklingen af en ny indirekte skat. Vi har ved andre lejligheder set, hvor langt en sådan fond, som her er foreslået, efterhånden kan fjerne sig fra det oprindelige formål.

Mistænksomheden bliver jo ikke mindre, når vi ser, hvor hurtigt afgiften er sat op fra 20 til 50 kr., og når vi ser, hvordan der i § 8 åbnes muligheder for, at visse udgifter, som hidtil har været betalt over finansloven til fiskeri- og havundersøgelser, nu også skal betales af afgiftspengene. Dertil kommer, at en hel del penge vil sluges af administrationen. Man må stille spørgsmålet: hvor meget bliver der så tilbage?

Der nævnes nogle, som kan slippe for at betale fisketegn. Der nævnes unge under 18 år. Ministeren siger i bemærkningerne, at man også har tænkt på ældre over 67 år. Men med en motivering, som nærmest virker som det modsatte, kan man ikke gå med til fritagelse for dem over 67, idet man siger, at under hensyn til afgiftens forventede beskedne størrelse vil man ikke foreslå en sådan undtagelse. Det synes jeg man skulle tage op igen.

Nogle af dem, som også undtages, er grundejere og erhvervsfiskere, og det er jeg lidt betænkelig ved, fordi netop disse to grupper også nyder godt af den forbedring af fiskebestanden, som skulle blive resultatet af denne lovgivning. Derfor er det for mig et spørgsmål, hvorfor netop disse to grupper fortsat skal kore på frihjul.