

[Tove Lindbo Larsen]

Foreningen til Hovedstadens Forskønnelse og Foreningen til Gamle Bygningers Bevaring vedrørende udenrigsministeriets byggeri på Asiatisk Plads, herunder at der er sket ændringer i det oprindelige projekt, således at byggeriet nu skulle være i strid med gældende lovgivning?»

(Spm. nr. 334).

#### Begrundelse.

Af dagspressen fremgår det, at de to foreninger kræver, at omfanget af udenrigsministeriets byggeri, der i øjeblikket er under opførelse, reduceres. Der henvises til, at en del af byggeriet ikke respekterer hensynet til de fredede bygninger på området som følge af, at der er sket ændringer i det oprindeligt forelagte projekt, og dette er sket i dølgsmål, og uden at der er indhentet de nødvendige tilladelser fra Hovedstadsrådet til byggeriets udformning.

*Besvarelse (24/1 78):*

#### Boligministeren (Ove Hove):

De ændringer, der er sket i projektet for det nye udenrigsministerium på Asiatisk Plads i forhold til vinderprojektet, vedrører hovedsagelig rumopdelingen i bygningerne og flytningen af den nordligste af de lave bygninger ca. 10 m mod nord. Det er især denne flytning, der har givet anledning til den ret voldsomme reaktion fra de to foreningers side.

Jeg vil gerne straks slå fast, at ændringerne i forhold til det oprindelige projekt selvfølgelig ikke – som påstået – er sket »i al stilhed ad bagvejen«, og at det igangværende byggeri ikke på noget område er i strid med gældende lovgivning.

Boligministeriet har under forberedelse af denne byggesag gjort en særlig indsats for at skabe bred forståelse og interesse for bebyggelsen af denne centralt og meget smukt beliggende grund. Ministeriet har ved henvendelse til dagspressen og på anden måde søgt på det tidligst mulige tidspunkt at inddrage både offentligheden og de implicerede myndigheder i byggeplanerne.

Såvel idékonnkurrencens som selve projektkonnkurrencens resultater har været offentliggjort, og modeller og tegninger har været udstillet. Det vindende projekt blev udpeget

enstemmigt af en bedømmelseskomité – hvori også Danske Arkitekters Landsforbund havde repræsentanter – og bedømmelseskomiteens indstilling var offentligt tilgængelig og har været gengivet i sin helhed i tidskriftet Arkitekten og omtalt i en række af landets fagblade og dagblade.

I bedømmelsesudvalgets indstilling siges det bl. a., at ingen af de fem konkurrerende projekter kunne opføres »uden, at de gennem den forudsatte viderebearbejdelse i den efterfølgende fase ændres på visse punkter.« For det vindende projekt er det fremhævet, at »udvalget må være betænkelig ved de viste lysafstande, specielt hvad angår afstanden mellem de to laveste blokke«. Efter en grundig vurdering af virkningerne har udvalget gjort sin indstilling betinget af, at projektet korrigeres på forskellige punkter – bl. a. for byggeafstandene – og at denne tilpasning skal ske uden at ændre forslaget karakter og inden for forslaget samlede byggevolumen. Det er i flere dagblade da også omtalt, at der skulle ske ændringer af afstandsforskellen mellem bygningerne, og i en af aviserne er det endda præciseret, at »det betyder antagelig, at den ene af blokkene må rykkes lidt nærmere Asiatisk Plads' havnebassin.«

Den forskydning, der herefter er sket for den nordlige bygnings vedkommende, er således en konsekvens af bedømmelsesudvalgets indstilling og er på ingen måde sket i »dølgsmål«. De to foreninger – som i øvrigt har kyndige fagfolk i deres bestyrelser – er bekendt med dommerkomiteens indstilling og har således ikke grund til at føle sig dårligt informeret.

Hovedstadsrådet blev straks ved konkurrencens afslutning orienteret om resultatet og bedømmelsesudvalgets indstilling. Det, der i særlig grad har interesse for Hovedstadsrådet, er placeringen af en bygning til udenrigsministeriet på det pågældende sted med det volumen og det antal arbejdspladser, der er tale om. Der er ikke på disse områder sket ændringer, siden Hovedstadsrådets tilslutning forelå, og byggeriet er ikke som påstået i strid med lovgivningen om Hovedstadsrådets virksomhed.

På samme måde foreligger fornøden byggetilladelse fra Københavns kommune, og i alle forhold vedrørende højder, afstande, udnyttelsesgrad m. v. ligger projektet inden for gældende lovgivning. Der er ikke søgt – og