

[Mølgaard]

»Vil ministeren tage skridt til at få forelagt de amerikanske vurderinger af sikkerhedsforholdene ved Barsebäckværket for på det grundlag at kunne tage de fornødne forholdsregler og sikre offentlighed om både disse og de til grund liggende vurderinger?«  
(Spm. nr. 317).

#### Begrundelse.

De amerikanske ekspertvurderinger vedrørende sikkerhedsproblemerne ved Barsebäckværkets drift er ikke offentliggjort af den svenske regering. I betragtning af værkets nærhed af København forekommer det væsentligt, at ikke alene danske myndigheder, men også den danske offentlighed får kendskab til de nu foreliggende vurderinger, som ifølge forlydender har en noget mere pessimistisk karakter end de tidligere foretagne sikkerhedsvurderinger, som det danske katastrofeberedskab bygger på. Det må være muligt at opnå den svenske regerings tilslutning hertil i betragtning af den svenske energiministers tydeligt udtalte samarbejdsvilje strækkende sig til, at Danmark kan forlange Barsebäckværket lukket – ifølge avisgengivelser af ministerens udtalelser.

*Besvarelse (18/1 78):*

**Miljøministeren** (Niels Matthiasen):

Spørgsmålet har været forelagt miljøstyrelsen, som har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

»Styrelsen har i november 1977 rettet henvendelse til den af den svenske regering nedsatte energikommission om mulighederne for at få udleveret de nye rapporter om Barsebäckværkets sikkerhedsforhold. Disse rapporter er – på bestilling af energikommissionen – udarbejdet af amerikanske reaktorsikkerhedsekspertter uden tilknytning til de amerikanske myndigheder.

Energikommissionen har over for miljøstyrelsen tilkendegivet, at rapporterne indtil videre er at betragte som kommissionens helt interne arbejds papirer og således ikke kan udleveres. Dette har miljøstyrelsen taget til efterretning, samtidig med at styrelsen har truffet aftale med energikommissionen om at få tilsendt rapporterne i forbindelse med offentliggørelse i Sverige. Ifølge kommissio-

nens seneste oplysninger kan dette tidligst ske i februar 1978.

Når miljøstyrelsen har modtaget de nævnte rapporter, vil styrelsen drage omsorg for, at de kommer til at indgå i grundlaget for de fortsatte overvejelser omkring Barsebäckberedskabet. Som hidtil vil miljøstyrelsen tilstræbe offentlighed omkring disse overvejelser.«

Til *handelsministeren* (11/1 78) af:

**Ib Christensen** (DR):

»Finder ministeren det fortsat rimeligt at anvende betydelige statsmidler til egnsudviklingsprojekter, der reelt kun flytter arbejdsløsheden fra én til en anden arbejdsløshed – som nu sidst set i Kolding, hvor arbejdsløsheden er 12,3 pct., men hvorfra en virksomhed med egnsudviklingsstøtte flyttes til Skive, hvor arbejdsløsheden er 9,8 pct.?«

(Spm. nr. 319).

#### Begrundelse.

Mens der endnu var højbeskæftigelse i visse landsdele og arbejdsløshed i andre egne, forekom en fornuftig anvendelse af egnsudviklingsmidlerne totalt at kunne nedbringe landets arbejdsløshed og at dække beskæftigelsesbehov i erhverv, men med den nuværende arbejdsløshed overalt i landet kan arbejdsløsheden højst flyttes ved disse midler. Da midlerne medvirker til at øge det totale skattetryk og dette begrænser investerings- og produktions tilbøjeligheden i erhvervene, betyder egnsudviklingsstøtten i dag reelt en forøgelse af arbejdsløsheden, hvilket ingen ansvarlig politisk instans vel kan forsvare. Der henvises i øvrigt til dagspressens meddelelser om, at kommunalbestyrelsen i Kolding har besluttet at protestere over for egnsudviklingsdirektoratet, idet det fra spørgerens side skal anføres, at sagens perspektiv forekommer at fortjene overvejelse på regeringsplan. Særligt henvises til borgmesteren i Koldings udtalelse i Jyllands-Posten (9/1 78), hvor han foreslår, om der ikke burde indføres en pligt for egnsudviklingsdirektoratet til at kontakte arbejdsmarkedsnævnet i et område, som man vil flytte en virksomhed væk fra med egnsudviklingsbistand for at undgå, at man med statsstøtte direkte kom til at forværre beskæftigelsessituationen i et område.