

[Gert Petersen]

andet land, og det synes jeg nok at Danmark bør vende sig imod.

Udenrigsministeren (K. B. Andersen):

Jeg er glad for, at hr. Gert Petersen – hvad han jo ikke er forpligtet til – oplyste motivet til at stille spørgsmålet. Jeg havde ikke et øjeblik været i tvivl om, at det netop var ud fra de ædlestes motiver, sådan som det også fremgik af det, der blev sagt her før.

Jeg vil gerne sige ganske klart, at regeringen ikke mener, det er klogt at give råd af den art, der her er givet. Når det er sagt, vil jeg gerne føje til, at i den kommentar, som State Departments pressetalsmand fremsatte den 12. januar, den, som hr. Gert Petersen hentyder til, hedder det ganske klart, at USAs vesteuropæiske allierede er suveræne stater, og at det alene tilkommer deres borgere at afgøre, hvordan de skal styres. Den del af udtalelsen kan jeg kun være ganske enig i.

Gert Petersen (SF):

Den omstændighed, at man i udtalelsen fastslår, hvad der burde være en selvfølgelig, synes jeg ikke er særlig imponerende.

Det, som står tilbage, er, at samtidig med at man siger, at man vil overlade det til det pågældende lands egne borgere – det siger man altid i den slags forbindelser, uanset hvad det er for en supermagt, der blander sig – så giver man officielt udtryk for, hvilken regering man ikke bryder sig om at se i et bestemt land. Det svarer til, at den danske regering, at hr. udenrigsministeren, når der var regeringsdannelse i Sverige, udsendte en erklæring, hvori han advarede imod, at man optog det ene eller det andet parti i den svenske regering. Det ville nok gøre et ganske ejendommeligt indtryk. Dette har gjort et lige så ejendommeligt og forstemmende indtryk.

Jeg beklager lidt, at udenrigsministeren bare nøjes med at sige, at det ikke er klogt. Skulle de være smartere, amerikanerne? Jeg synes, man må tage klar afstand fra det, også på baggrund af de udtalelser, som den danske statsminister kom med i Canada for nogen tid siden om det italienske kommunistparti. Jeg synes, det var rimeligt og passende, om den danske regering klart tog afstand fra dette amerikanske initiativ og lod amerika-

nerne det vide. Det har man endnu en lejlighed til at gøre fra denne talerstol.

Udenrigsministeren (K. B. Andersen):

Hr. Gert Petersens opfordring til fra denne talerstol at blande mig i intern amerikansk politik skal jeg ikke følge, det ville heller ikke være særlig logisk. Nu var der ikke noget nyt i hr. Gert Petersens sidste indlæg, hvorfor det ikke krævede noget svar.

Jeg vil da gerne sige, at jeg ikke plejer at foreslå folk at give ukloge råd. Når jeg sagde før, at vi ikke synes, det er klogt, og at vi er enige i, at det er den italienske befolknings egen afgørelse, så synes jeg, jeg har sagt meget klart, hvad den danske regerings standpunkt er. Jeg kan da godt, hvis jeg troede, at det fremmede noget, føje hr. Gert Petersen i at sætte sådanne tillægsord på. Men jeg troede, det var et seriøst spørgsmål, der krævede et seriøst svar. Det er givet. Det er ikke klogt at give den slags råd, og det er klogt at overlade den slags ting til landenes egne befolkninger.

Hermed sluttede spørgsmålet.

17) Til *udenrigsministeren* af:

Mette Madsen (V):

»Mener ministeren, at en långivning på 60 mill. sv. kr. til Göteborgs havn fra Den nordiske Investeringsbank svarer til det oprindelige ministerrådsforslag, som blev vedtaget ved den ekstra Nordisk Råds session i 1975 (ratificeret i folketinget den 8. april 1976) og dagsordenen, som blev vedtaget i folketinget den 8. april 1976?«

(Spm. nr. 364).

Skriftlig begrundelse.

Ifølge Kristeligt Dagblad af 13. januar d. å. skal bestyrelsen for Den nordiske Investeringsbank have bevilget 2 × 30 mill. sv. kr. i lån til Göteborgs havn, til trods for at denne havn konkurrerer med en række danske havne, f. eks. Århus, Ålborg og Frederikshavn. Det forekommer mig ikke at være i overensstemmelse med de formål for banken, som blev oplyst i forslaget fra det nordiske ministerråd ved Nordisk Råds første ekstra session i Stockholm 1975.