

[Statsministeren]

som vi står over for, færdiggøres. For det andet skal problemerne omkring atomaffaldet afklares.

Med hensyn til spørgsmålet om samtidighed mellem indførelse af naturgas og atomkraft til energiforsyning kan jeg oplyse, at der ikke foreligger nogen aftale mellem regeringen og det konservative folkeparti på dette punkt. Det ville i øvrigt også være besynderligt at træffe aftale om samtidighed vedrørende disse projekter. Det var jo en forudsætning under efterårets politiske forhandlinger, at vi skulle udarbejde en redegørelse om prioriteringen af de store investeringsopgaver, som vi skal have løst i de kommende år. På baggrund af denne redegørelse skulle beslutningen om, i hvilken rækkefølge opgaverne skulle løses, tages op, og det er det, vi skal gøre i den nærmeste fremtid.

Må jeg i øvrigt sige, at det, det må gælde om på energiområdet, er jo, at vi så hurtigt som muligt får formindsket vor afhængighed af importeret olie. Derfor må vi tage fat, hvor det er muligt, uden at spille tiden med at kæde tingene sammen.

Wilhelm (VS):

Jeg vil gerne takke statsministeren, som jo altså dementerede hr. Ninn-Hansens påstand – jeg citerer fra Kristeligt Dagblad den 17. januar:

»Man vil huske, at vores tilslutning til naturgasproblematikken i august var betinget af denne samtidighed.«

Nu foreligger der, siger statsministeren, ingen aftale om samtidighed vedrørende projekterne. Men jeg er jo lidt mere forsigtig, når jeg stiller spørgsmålet, og ville også gerne have en garanti for, at der ikke fra regeringen ligger et løfte til eller en aftale med de konservative om samtidighed i beslutningerne. Og se, det dementerede statsministeren ikke, så det vil jeg gerne have ham til at kommentere.

Statsministeren sagde, at det jo ville være mærkeligt at aftale en samtidighed, når disse projekter skal afgøres ud fra en vurdering af investeringsopgaverne og prioriteringen osv., men i sådan en afgørelse kan man jo godt lave et langt forløb, sådan at der i beslutningerne er tale om samtidighed. Derfor vil jeg godt have at vide, om der er en sådan aftale med de konservative og/eller andre.

Jeg vil godt inddrage i det, at to dage efter, at jeg havde stillet spørgsmålet, bliver økonomiminister Per Hækkerup i Information citeret for, at økonomiministeren i og for sig bekræfter, at der er indgået en aftale mellem regeringens forhandlere og forhandlerne fra det konservative folkeparti, blot ikke om samtidighed i projekterne. Jeg går ud fra, hvis statsministeren ikke vil sige andet om dette, at det må betyde, at der ikke foreligger nogen som helst binding med hensyn til naturgassen og A-kraften.

Det ville være absurd, om regeringen har kunnet indgå nogen som helst binding vedrørende disse ting, når regeringen tidligere har fortalt, for at sige det diplomatisk, os alle sammen, at man ikke kan vide, om de stillede betingelser til indførelsen af A-kraft nogen sinde bliver opfyldt. Medmindre statsministeren siger noget andet, vil jeg derfor tage det som et udtryk for, at der ikke findes nogen som helst aftaler om nogen form for binding mellem naturgassens udnyttelse og A-kraftens udnyttelse.

Statsministeren (Anker Jørgensen):

Spørgsmålet om, hvorvidt der findes eller ikke findes en binding, har jeg svaret på i mit første indlæg, der i virkeligheden var en redegørelse om de problemer, som hr. Wilhelm har rejst.

Så bliver spørgsmålet stillet lidt mere spidsfindigt, om ikke der er en aftale om samtidighed i beslutningen. Hertil må jeg sige, at der er ingen aftale. Om det kan gøres, er en helt anden ting. Det vil drøftelserne om prioriteringsproblemerne vise. Det er jo ikke sådan, at vi på forhånd afviser, at man kan gøre det samtidigt. Men jeg vil tilføje, at der er ingen aftale om det. Det må være tiden, der viser, når mulighederne er drøftet igennem, om det kan lade sig gøre.

Så sagde hr. Wilhelm, at han har læst i en avis – jeg husker ikke hvilken – at i og for sig bekræftede økonomiminister Per Hækkerup. Jeg vil sige: i og for sig bekræftede økonomiminister Per Hækkerup *ikke* det, som hr. Wilhelm siger.

Wilhelm (VS):

Må jeg først sige til statsministeren – det var nok min fejl, at jeg ikke gjorde det tydeligt før – at det ikke var min vurdering, det