

[Forsvarsministeren]

Schmidts afgang i 1973, jfr. beretningen side 45 og 65.

Ekstra Bladets hævde af, at Ulrik Schmidts kontakt med Hetler efter sagens fremkomst skulle være sket efter instruktion fra forsvarrets efterretningstjeneste via Harder, har domstolen heller ikke fundet holdepunkt for, jfr. side 69 nederst og side 70 øverst i beretningen.

Bladets oplysninger om forsvarrets efterretningstjenestes registrering af journalist Sven Øste er der ligeledes ikke fundet holdepunkt for, jfr. beretningen side 58. Jeg skal også henvise til, at domstolen om den lange række oplysninger, som Hetler har givet Ekstra Bladet om sit samarbejde med forsvarrets efterretningstjeneste, har anført – side 69:

»Mange af disse oplysninger har været korrekte, mens andre har været usandfærdige.«

Når hr. Wilhelm således siger, at alt, hvad der har stået i Ekstra Bladets artikler om forsvarrets efterretningstjenestes forbindelse med Hans Hetler, er blevet bekræftet af domstolen, er dette ikke rigtigt, og der er for at sige det meget mildt en meget markant forskel på de slutninger, som Ekstra Bladet henholdsvis domstolen har draget af det faktisk passerede.

I sin pressemeddelelse af 1. juli 1977 omtalte Orla Møller de løse påstande og forkerte oplysninger i Ekstra Bladets artikler og udtalte i øvrigt følgende – jeg citerer:

»Påstandene, der i let omskrevet form er de samme fra dag til dag, bygger tilsyneladende på samme kilde og bringes ukritisk til trods for mine tilbagevisninger.

Bladet undslår sig end ikke for at komme med beskyldninger om grundlovsbrud, magtfordrejning og undergravelse af demokratiet. På denne måde bliver bladets læsere dagligt ført bag lyset. Ekstra Bladets daglige tilsvining af forsvarrets efterretningstjeneste må nu høre op.«

I bladets artikler og i ledere er anvendt udtryk som »stinkende møg bunke« side 2 den 11. juni, »Orla løj – forsvarret stadig i kontakt med Hetler« side 6 den 23. juni, »Demokratiet dræbes« og »Regeringen gør sig skyldig i magtfordrejning« side 2 den 1. juli, for blot at nævne enkelte. Heroverfor står, at domstolen i de fleste tilfælde ikke har fundet grundlag for kritik af forsvarrets efterretningstjeneste.

Den baggrund, jeg her har skitseret, synes således at være tilstrækkelig som forklaring på den omtalte pressemeddelelse.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Taletiden er langt overskredet. Jeg må gøre opmærksom på, at ministre har tre minutter til at svare i.

Wilhelm (VS):

Jeg vil gerne takke ministeren for svaret og i og for sig åbne for, at det måske er overdrevet, når jeg i spørgsmålet har skrevet, at særdomstolen senere har kunnet bekræfte alt det, som ministeren kaldte løse påstande, tilsvining osv.

Ministeren gav nogle konkrete eksempler, og dem vil vi se nærmere på. Men det væsentlige er jo, at daværende minister Orla Møller i sin pressemeddelelse dengang karakteriserede alt, hvad der var kommet, som løse påstande osv., og det var i hvert fald ikke sandt.

Ministeren havde på det tidspunkt foretaget en intern undersøgelse i FET, og når der er grund til at spørge om disse ting, er det, fordi de samme ledende officerer sidder og er ledende officerer i FET den dag i dag, og det er selvfølgelig af interesse at få at vide, hvilken grad af loyalitet disse officerer har haft over for deres ansvarlige ministre, når de sidder som ledende officerer i FET den dag i dag.

Orla Møller sagde til Aktuelt om sin interne undersøgelse: »Jeg har fået svar på de spørgsmål, jeg har stillet efterretningstjenesten, og svarene er fuldt ud tilfredsstillende. Der er derfor ingen grund til yderligere undersøgelser af efterretningstjenestens virksomhed.«

Det tyder på en intern undersøgelse, som har ført Orla Møller bag lyset, og som yderligere argument for det kan man se, hvad FETs presseofficer, Preben Borberg, meddelte fra den ene dag til den anden i juni. Han sagde f. eks. til Information den 9. juni:

»... fra midten af 1960'erne blev der lagt klare grænser mellem PET og FE. Siden da har vores arbejde været at følge med i den udenrigspolitiske situation. Vi interesserer os ikke for vore civile medborgere.«

Det er klart dementeret af særdomstolens undersøgelse.