

[Tyroll]

komme med lovforslag, der direkte siger, at der ikke længere er plads til disse alternative lister, som kunne komme til at genere og komme i et modsætningsforhold til et organ som Kommunernes Landsforening, hvor de ikke kan opnå repræsentation på grund af de regler, der gælder dér.

Indenrigsministeren (Egon Jensen):

Jeg er mig ikke nogen chikane over for små partier bevidst. Hvis en politisk opfattelse og en politisk udtalelse opfattes som chikane, så har der været mange chikanerier her i landet. Vi har hver sin opfattelse af tingene. Det, jeg har sagt, er, at jeg vil kæmpe for den demokratiske ret til at opstille lister, men at jeg ikke finder, det er rimeligt at bruge nærdemokratiet til at splitte sig op i så mange lister som vel muligt. Der er altså ikke noget med, at den demokratiske ret anfægtes, det har jeg vistnok sagt meget tydeligt.

Jeg må dernæst sige, at når det drejer sig om Kommunernes Landsforening, så er det ikke indenrigsministeriet eller folketinget, der vedtager vedtægterne, men alene de folkevalgte repræsentanter. Det er ikke indenrigsministerens bord.

Tyroll (VS):

Til det sidste vil jeg godt lige bemærke, at så har man i hvert fald registreret, at for socialdemokratiets vedkommende har man ikke vist nogen modvilje imod at medvirke til den måde, som Kommunernes Landsforenings valgregler fungerer på, men det er selvfølgelig nok, fordi de tilgodeser socialdemokratiets interesser og betyder, at man kan opretholde den dominans i Kommunernes Landsforening sammen med venstre, som man vel er meget tilfreds med.

Hermed sluttede spørgsmålet.

9) Til *forsvarsministeren* af:

Wilhelm (VS):

»Kan ministeren forklare, hvordan det kunne gå til, at daværende forsvarsminister Orla Møller i sin pressemeddelelse den 1. juli 1977 kunne omtale Ekstra Bladets artikler om FET som løse påstande og forkerte oplysninger og som daglig tilsvining af FET, når forsvarsministeren allerede på dette tids-

punkt havde gennemført en intern undersøgelse, og når særdomstolen senere har kunnet bekræfte alt det, som ministeren kaldte løse påstande, forkerte oplysninger og daglig tilsvining?»

(Spm. nr. 376).

Skriftlig begrundelse.

Med regeringens beslutning om, at ingen af de af Ekstra Bladet og særdomstolen afdækkede forhold skal få konsekvenser for de pågældende FET-medarbejdere, bliver det så meget vigtigere at få klarlagt ansvarsfordelingen for de bestræbelser på at hindre opklaring, som blev udfoldet frem til ministermededelen den 5. juli 1977, herunder at få belyst graden af loyalitet hos de ledende FET-officerer over for den politisk ansvarlige minister.

Det er tidligere klarlagt, at ministeren blev vildledt af FET med hensyn til skema E 1013. Men nærværende spørgsmål er langt mere omfattende. I Orla Møllers pressemeddelelse af 1. juli betegnes hele Ekstra Bladets optrævelse, som på dette tidspunkt indeholdt langt flere forhold end skema E 1013, som løgnagtig tilsvining. Det skete vel at mærke efter, at ministeren havde foretaget sin interne undersøgelse.

Spørgsmålet er derfor forholdsvis simpelt: havde FETs militære chefer over for ministeren benægtet også alle de øvrige forhold, som Ekstra Bladet havde omtalt, eller var det ministeren, der mod bedre vidende dækkede over FET, da han formulerede sin pressemeddelelse af 1. juli 1977?

Forsvarsministeren (Søgaard):

Jeg skal tage dagens afsnit i føljetonen om forswarets efterretningstjeneste, og som svar på hr. Wilhelms spørgsmål skal jeg indledningsvis fastslå, at kommissionsdomstolen ikke har kunnet bekræfte alt det, der har stået i Ekstra Bladets artikler. Det gælder således det anførte om, at forswarets efterretningstjeneste systematisk op til kort før artikelserien benyttede Hetlers kartotek over 60.000 venstreorienterede. Bortset fra at Hetler aldrig synes at have besiddet et personkartotek på 60.000 personer, jfr. beretningen side 36, så har domstolens undersøgelse vist, at forswarets efterretningstjeneste ikke har haft noget med Hetler at gøre efter Ulrik