

[Niels Helveg Petersen]

se, er mangelen på en attraktiv finansieringsmulighed. Ikke-forrentede indeksslån vil være en sådan mulighed – og deres indførelse vil kunne give andelsovertagelse nogle muligheder, som i dag savnes.

Samlet udgør disse forslag en betydelig ændring af boligfinansieringen. I boligforhandlingerne er dette et rigtigt sted at starte. Byggeriets samlede omfang og dermed beskæftigelsen i byggefagene hænger nøje sammen med de fremtidige finansieringsvilkår. Det er forslagsstillernes håb, at der på baggrund af disse forslag hurtigt kan komme gang i reelle boligforligsforhandlinger, således at byggeriet kan komme ud af den usikkerhed, hvori det i dag befinder sig, og som modvirker fornuftige dispositioner på området.

Den første sag på dagsordenen var:

### 1) Spørgsmål til ministre:

1) Til ministeren for kulturelle anliggender af:

**Waldorff (VS):**

»Hvilke konsekvenser for regeringens forslag til ny radiolov mener ministeren at den politisk begrundede standsning af programmet »Fra borgernes synspunkt« må medføre?»

(Spm. nr. 347).

Skriftlig begrundelse.

Det helt centrale i sagen om »Fra borgernes synspunkt« er, hvorvidt det skal være muligt for politikerne gennem politisk kontrol med Danmarks Radio at forhindre, at de udsættes for kritik.

Ministeren har gentagne gange erklæret, at regeringens kulturpolitik byggede på principperne om uafhængighed og frihed for politisk censurvirksomhed. Alligevel indeholder forslaget til ny radiolov en skærpelse af den politiske kontrol dels gennem en opretholdelse af politikertilstedeværelsen i radiatorådet, dels gennem oprettelse af regionale radiatoråd, som er kontrolleret af amtsrådene. Den aktuelle sag viser, hvordan politikerpression sætter sig igennem i radioen allerede nu.

Ikke mindst når det drejer sig om at lave såkaldt nærdemokratisk radio, som går tæt på lokale problemer, hvilket netop var hen-

sigten med »Fra borgernes synspunkt« som en del af radioens dækning af kommunevalgene, må man frygte en skærpelse af den politiske indgriben i mulighederne for at lave kritisk radiovirksomhed.

På den baggrund må det være rimeligt at spørge ministeren, om han vil overveje principperne i radiolovsforslaget endnu en gang.

**Waldorff (VS):**

Mit spørgsmål kunne muligvis få kulturministeren til svare, at dette spørgsmål burde være rejst i det udvalg, som behandler radiolovsforslaget. Det kan der måske være noget om. Når jeg rejser det her, er det, fordi jeg helt ærligt er bange for, at der på et eller andet tidspunkt vil blive indgået en handel i porten om radiolovsforslaget imellem socialdemokratiet og venstre, og fordi jeg mener, sagen vil være godt tjent med en åben diskussion.

Det centrale problem i denne forbindelse er selvfølgelig at sikre nogle mulige demokratiske funktioner i forhold til Danmarks Radio. Det er spørgsmålet, om man kan sikre en vis demokratisk funktion visse muligheder, eller om radioen i stadig højere grad skal være underlagt eller skal undermineres af visse borgerlige interesser. Når dette program trækkes frem, er det, fordi det sådan set meget godt viser, at i en situation op til et kommunevalg, hvor tingene spidser til, bliver trangen til at beskytte sine egne borgerlige politikere stærkere og bevirker altså et sådant skridt som indstillingen af programmet »Fra borgernes synspunkt«. Jeg mener, det skal understreges, at der ikke er blevet fremført én eneste saglig begrundelse for at standse programmet.

Ministeren må være enig i intentionerne om at fjerne eller forhindre politisk kontrol og indirekte pression som f. eks. den latente trussel om at tage tingene op i radiatorådet. Under behandlingen af lovforslaget er det især spørgsmålet om politikernes tilstedeværelse i radiatorådet og amtspolitikernes dominans, der har interesse. Jeg vil gerne spørge ministeren, om han i lyset af de mange eksempler på politisk pression vil være villig til at overveje eller gå ind i en diskussion om politikernes tilstedeværelse.