

[Grethe Philip]

ning af folkepensionen, når pensionister havde indkomster over et vist beløb. Dertil er vist ikke andet at sige, end at det er nu da en meget platonisk tilslutning, man så har til princippet om den fulde folkepension, når man netop nu med nogle forslag fraviger det yderligere.

#### Ib Christensen (DR):

Jeg synes, hr. Palle Simonsen slap noget nemt om ved sit svar til hr. Albertsen. For det første kan det konstateres ved hr. Bertel Haarders udtalelser, at venstre er til at tale med med hensyn til nedslag for folk, der har arbejdsindkomster ud over et vist beløb. For det andet blev det stadig stående i luften: hvad med de 290 mill kr., som staten vil miste, hvis man skulle give den fulde folkepension også til folk, der har fuld arbejdsindkomst? Der blev svaret, at de kunne tages inden for de 940 mill kr.; der er plads nok. Ja men hvad er det så, der skal bortfalde? Er det boligydelsen, eller hvad er det, der skal bortfalde? Det synes jeg var lidt for letfærdigt sagt. Vores kritik går på, at man sondrer mellem kapital- og pensionsindtægter på den ene side og arbejdsindkomster på den anden side. Det finder vi er asocialt og uholdbart.

Jeg vil derfor gerne spørge socialministeren, om hun kan give nogle oplysninger om, hvad det ville give i merprovenu, såfremt man tilsvarende som for arbejdsindkomster laver nedslag i pensioner, når det drejer sig om kapitalindkomster og pensionsindtægter, man har ud over folkepensionen.

Til socialministeren vil jeg i øvrigt sige, at jeg da i mit første indlæg påskønnede denne boligydelse, for så vidt som den kan forøge pensionisternes tryghed, men min kritik gik i og for sig dels på, at man gerne skal give boligydelsen en sådan udformning, at den ikke kapitaliseres i form af højere ejendomspriser, dels og især på, at jeg synes, ministeren og socialdemokratiet for stærkt betoner værdien i, at pensionister kan komme til at sidde i moderne lejligheder, og for stærkt betonedede sanerings siden. Det er jo ikke det, der er aktuelt eller typisk for pensionisterne undtagen i København, der har et stort og forsømt saneringsproblem. Men det, der er typisk for pensionisterne ude omkring i landet, er, at de gerne vil blive i deres nuværende bolig, ejerbolig eller lejlighed og ikke har

noget større ønske om eller behov for en modernisering eller at blive saneret ud.

Endelig vil jeg gerne sige, at ministeren altså bekræftede, at det stadig væk er socialdemokratiets og vel regeringens mål at arbejde for mere ensartede vilkår for pensionsdækning ud over folkepensionen. Det vil med andre ord sige, at planerne om en ITP-ordning eller en udvidet ATP-ordning på ingen måde er skrinlagt. Det foruroliger os lidt, for det betyder i og for sig, at man vil socialisere alt det, folk i dag betaler til ud over deres pensionsbidrag på skattebilletten, altså alt hvad de betaler til af private pensionsordninger osv. Man vil i og for sig have, at det skal ind i offentlig regie med ensartede vilkår enten gennem en udvidet ATP-ordning eller en ITP-ordning. Det er, sådan må jeg opfatte ministeren, et mål, man opretholder. Det foruroliger os, fordi vi mener, at det bør være sådan, at folkepensionen skal være ordentlig og dækkende, ikke mindst for dem, der kun har folkepensionen at leve af, men at folk derudover selv bør bestemme, om de vil, og hvis de vil, da hvordan, sikre sig ud over folkepensionen. Hvis vi oven i købet laver en udvidet ATP-ordning eller en ITP-ordning, ved vi, at det går, som det er gået her, at ministeren må komme med noget, der kaldes en pensionsreform, men som i væsentligt omfang er en dækning af helt øjeblikkelige behov, og som, som også påpeget af fru Grethe Philip, i og for sig er et skridt væk fra princippet om den fulde folkepension. Det gør man, fordi man er nødt til det. Hvor meget større krav vil det så ikke stille til skatteyderne, hvis man skulle lave en ATP- og ITP-ordning? Vi fik jo bekræftet af økonomiministeren, at der ingen penge er, men at man skal ud og hente dem igen af statsfiansielle og samfundsøkonomiske grunde, og derfor er jeg betænkelig ved dette.

Men for så vidt angår de forslag, der ligger her på bordet, er vi meget parate til at forhandle positivt om dem med forbehold af den kritik, jeg her har leveret på enkelte områder.

#### Tyroll (VS):

Jeg må ligesom andre ordførere beklage, at der ikke ligger nogen klar målsætning fra socialdemokratiets side med hensyn til den videre færd med en pensionsreform, og at