

[Grethe Philip]

første indlæg noget om, at der var økonomer, der havde vist panderynker ved tanken om de samfundsøkonomiske konsekvenser af de forslag, som er fremme her. Jeg synes nok, at det er en noget letfærdig måde at komme om ved den meget alvorlige problematik, der ligger i, hvordan nogle store forslag, der indebærer udgifter til 940 mill. kr., kommer til at virke på hele vores økonomi og på fordelingen af goder imellem borgerne. Jeg beder hr. Albertsen erindre sig de ord, som økonomiministeren kom med, og som i øvrigt lå ganske på linje med det, jeg henviste til, som hr. Rold Andersen tidligere har sagt, nemlig at når disse ting skal finansieres, er der i realiteten kun to måder at gøre det på, enten ved hjælp af øgede skatter eller ved tilbageholdenhed på andre områder. Jeg indfortolkede i tilbageholdenhed også, at der kunne blive tale om nedsættelse i forhold til det nugældende på andre områder.

Så havde økonomiministeren ganske vist et lille halmstrå at klynge sig til, som var en tredje mulighed, nemlig en forøgelse af bruttonationalproduktet, og det er selvfølgelig noget, der er rart at høre på, for så var man ude af de andre vanskeligheder. Men sagen er jo den, at vi alle sammen udmærket godt ved, at kommer der overhovedet nogen forøgelse af bruttonationalproduktet, så bliver det i hvert fald ganske overordentlig begrænset. Vi ved også alle sammen, at der allerede er lagt beslag på en del af dette forøgede bruttonationalprodukt, også til de gamle, ganske enkelt i konsekvens af, at antallet af gamle stiger. Det var det, jeg bl. a. prøvede at vise ved at sige, at vi må forvente betydelige procentvise stigninger til plejehjem, hjemmehjælpere og beskyttede boliger i fremtiden. Det er bl. a. forårsaget af, at antallet af pensionister stiger, og det vil sige, at vi har øgede udgifter til pensionister, også selv om vi overhovedet ikke satte niveauet op for den enkelte.

Hertil kommer så hele spørgsmålet om prioritering i forhold til andre sociale grupper, og da synes jeg også nok, at socialministeren kom meget let om ved denne problemstilling med en henvisning til, at hvis man f. eks. ikke brugte alle 940 mill. kr. til pensionisterne, var der ingen garanti for, at det ville blive til fordel for andre af disse sociale områder, som jeg var inde på, altså ikke mindst

områder, der har tilknytning til kvinder, gravide, kvinder, der lige har født, småbørn osv.

Vi har gang på gang hørt herinde, at ministeren var positiv over for disse ting. Der er blevet henvist til, at man afventede børnekommissionens beretning eller betænkning, hvad det nu måtte blive. Men hvad kan det alt sammen hjælpe, hvis socialministeren på dette tidspunkt blokerer for udvidelser på de andre punkter ved at sige: ja men nu i denne omgang giver vi så og så mange penge ud specielt til pensionisterne?

Jeg vil gerne have understreget én gang til, at jeg og det radikale venstre ser det som en påtrængende nødvendighed, at der sker visse forbedringer for pensionisterne. Det må der ikke være nogen som helst tvivl om. Men hvor højt vi skal gå op, hvor stort beløbet skal være, må dog afpasses efter, hvilke andre meget nødvendige ønsker vi har på det sociale område, og da ser jeg nu for mig til min store beklagelse, at disse tanker om forbedringer, specielt omkring familier med småbørn, fortoner sig langt ud i fremtiden. Der er ikke sat noget af på BO-tallene. Vi har allerede hørt, at selv de forslag, der er fremme her, betyder enten øgede skatter eller nedskæringer andre steder, og så kan jeg slet ikke se, hvordan der kan blive mulighed for det. Jeg beklager det overordentligt.

Socialministeren sagde, at der ikke fra regeringens side var taget stilling til den fremtidige pensionsreform. Det synes jeg er kedeligt. Jeg havde netop forsøgt ligesom at strække en hånd frem og sige, at man havde måske netop en mulighed for bedre forhold, større forbedringer for de nuværende pensionister, hvis vi koblede det sammen med en pensionsordning for fremtidige pensionister, altså noget, vi så frem til. Jeg ville for mit vedkommende navnlig tænke på større indbetalinger til ATP-ordningen. Gjorde vi det, ville der være basis for bedre udbetalinger, bedre forhold for pensionisterne, uden at det ville få disse uheldige samfundsøkonomiske virkninger. Jeg beklager altså, hvis man fra regeringens side helt vil skulle ud fra hinanden overvejelserne omkring de nuværende pensionisters forhold og de fremtidige pensionisters forhold.

Og så til slut blot dette: ministeren sagde, at der var ikke tale om, at man ophævede princippet om den fulde folkepension, selv om man nu indførte nye regler om aftrap-