

[Tove Jørgensen]

skal være ens pension til ægtefæller og enlige, men vi er imod afskaffelsen af tjenestemandspensionerne. Det har vi også redegjort for tidligere.

VS'ernes forslag har vi tidligere kommenteret. Vi er enige i nedsættelsen af pensionsalderen og forhøjelse af ydelserne, og vi er enige i, at pensionen skal ydes uanset civilstand. Men hensynet til invalidepensionisterne synes vi ikke er tilgodeset nok i VS' forslag, fordi det stadig væk er dyrere at være syg end at være rask.

Til slut kan det siges, at spørgsmålet om pensionernes forbedring er et spørgsmål om politisk vilje og menneskelig velanstændighed, det kan ikke være andet. Der er nok grund til at spørge, hvad det i det hele taget er, vi foretager os i vores samfund i dag. Vi holder ældre i arbejde ud over den alder, hvor de ønsker at fortsætte, i hvert fald på fuld tid, og hvis vi gør, som socialdemokratiet vil, gennemfører vi deltid ved tvang.

Det vil DKP ikke. Vi vil gøre det attraktivt at gå på pension ved at gøre indkomsten rimelig, men samtidig ikke ignorere, at vi i øjeblikket nedslider folk i den erhvervsaktive alder, så de må pensioneres for tidligt. Det er på lang sigt en dårlig politik ikke at gøre noget ved arbejdsmiljøet og derved øge den gruppe af mennesker, der skal modtage pension.

Sidst, men ikke mindst, forringer vi vores unges uddannelsesvilkår både teoretisk og sandelig også med hensyn til erhvervs erfaring. Man får nu engang ikke erhvervs erfaring ved at gå arbejdsløs. Med andre ord giver vi ikke nutidens erhvervsaktive, der skal ernære de kommende folkepensionister, tilstrækkelige muligheder for at gennemføre uddannelse på det høje niveau, som er landets største sikkerhedsfaktor i fremtiden. Det er en befolkningspolitik, der ikke kan være holdbar på længere sigt.

Yvonne Herløv Andersen (CD):

Som jeg sagde meget tidligere på dagen, er centrum-demokraterne overvejende positive, men der er visse ting, som vi ligesom satte et lille udråbstegn ved. Til fru Tove Jørgensen vil jeg sige, at vi ikke har lagt os endeligt fast på spørgsmålet, om pensionen skal falde bort, når man har så og så stor en optjening; det er et meget principielt politisk spørgsmål.

Ligeledes var vi meget interesserede i en uddybning af forholdene for ejerne og den rente, der blev fordoblet for dem, der har lex Erhard i dag, altså op til 12 pct. nu, modsat 6 pct. før.

Ligeledes satte vi spørgsmålstegn ved, som også tidligere ordførere har gjort, om det skal være antallet af værelser eller kvadratmeterprisen, der skulle være afgørende, ligesom vi mente, at det måtte pålægges kommunen at skaffe en anden lejlighed til folk fra den ældre boligmasse, for det er overmåde svært, f.eks. i det indre København, at skaffe sig en anden lejlighed. Det hele er, som det er fremgået i dag, nærmest blevet en principdebat om, hvad vi skal prioritere højest inden for hele det sociale område. Det vil vi da også gerne være med til, men som forslagene ligger på bordet i dag som en pakkedøsnings, ser det jo overvejende ud til, at der kan blive enighed om de fleste af tingene. Der har været mange gode tilbud i løbet af dagen, som vi må kunne indarbejde og se, hvad vi vil satse mest på: om vi skal bruge så og så mange af vores penge specielt til pensionistområdet, eller om vi skal prioritere et andet område højest. Men jeg tror stadig væk ikke på, at det økonomisk vil blive så stor en belastning, som nogen har advaret om. Som sagt mener jeg, man skal bruge det til øjeblikkelige forbrugsgoder hos den enkelte pensionist. Til sidst vil jeg fastslå, at vi ikke ønsker at pille ved tjenestemændenes pensioner nu, det vil vi stærkt fraråde.

Grethe Philip (RV):

Hr. Bertel Haarder sluttede sit andet indlæg her i dag med et lille hjertesuk over typografien. Det vil jeg gerne slutte mig til. Jeg var faktisk i en åbenbart endnu vanskeligere stilling end hr. Bertel Haarder, som havde svært ved at skelne mellem stort og småt: jeg havde svært ved overhovedet at læse det, der var småt. Jeg vil meget henstille til socialministeren, at hun træder i forbindelse med budgetministeren, som åbenbart har lagt nogle regler for, hvor stor typografien skal være. Det er aldeles urimeligt, at folk med et almindeligt syn har svært ved at læse, hvad lovforslag og deres bemærkninger overhovedet går ud på.

Lad os herefter komme over til trods alt vigtigere problemer. Hr. Albertsen sagde i sit