

[Brøndlund Nielsen]

Man kan unægtelig stille det spørgsmål, når man nu tænker sig fra regeringen en rente på for øjeblikket 12 pct. af de lån, der skal indefryses, om man ikke lettere kunne løse alle disse problemer ved, at pengeinstitutterne på sædvanlig måde kunne supplere disse menneskers mulighed op for at klare sig, hvis de endelig vil optage lån. Det vil være langt enklere, selv om jeg nok kan se, at det ikke ville tilfredsstille den socialistiske drøm om offentlige prioriteter i private ejendomme. Jeg har da også godt lagt mærke til, at i et af de vedhængende konsekvensforslag foreslås det, at disse lån, som det offentlige vil sætte i folks huse, skal være stempelfrie. Her har vi endnu en gang dette, at skatteministeren tager med den ene hånd, og så forsøger man at give med den anden.

Jeg forstod, at hr. Albertsen også havde lagt mærke til, at der var mange pensionister, der var meget betænkelige ved at lade disse offentlige prioriteter tinglyse i deres ejendomme. Det er da rart at se, at også hr. Albertsen kan se dette forhold. Jeg hørte også godt, at det blev lavet til en psykologisk barriere, eller hvad det nu var. Det er det, vi andre betragter som en solid holdning, og det er netop den holdning, der er hos disse mennesker, der deres liv igennem har været med til at skabe vort samfunds rigdom. Den synes jeg ikke man skal stå og ærgre sig over som ordfører for et regeringsparti.

Der er også en lang række praktiske problemer i dette, som vi må gå meget grundigt ind på under udvalgsarbejdet. Vi må bl. a. spørge, om ikke forslaget vil medføre en stor flyttetilbøjelighed. Vil det ikke simpelt hen betyde, at boligforbruget vil gå kraftigt op i løbet af nogle år? Jeg skal se bort fra, hvad det kan betyde i retning af at give beskæftigelse til tømrer- og murererhvervet, ved at skillevægge rives ned, men det kan måske også godt blive en konsekvens. Det kan godt ad den vej blive en slags sugerør i statskassen, og det kan det også blive, fordi kommunerne betaler mere af boligsikringen, end de vil komme til at betale efter dette forslag. Det er noget af det, vi må se nøjere på.

Vi må også se på, hvad det kommer til at koste administrativt. Jeg kan ikke se rettere, end at et så vidtløftigt forslag må blive meget bekosteligt. Det fremgår af bemærkningerne, at det er usikkert, hvad det vil koste for kommunerne. De tal, der er angivet, er i

hvert fald med en meget bred margen, og i socialministeriet er det noget nyt, man skal til at bygge op.

Vi har altså mange spørgsmål. Jeg kan sige – og det er jo almindeligt kendt – at det for venstre er en principiel holdning, at der bør være så gode muligheder som muligt for, at folk kan have en god bolig. Det bør samfundet ikke lægge hindringer i vejen for. Men vi stiller os altså meget tvivlende over for værdien af regeringens forslag.

Bertel Haarder (V):

Venstre kan tilslutte sig målsætningen om øget ligestilling mellem samgifte pensionister og andre pensionister. Vi kan også tilslutte os målsætningen om, at alle skal have pensionstillæg. Begge dele står i vort eget pensionsforslag, og vi siger altså ja til målsætningen.

Men nu vil ministeren så i stedet for aftrappe hele folkepensionen, når man kommer op på en lidt højere indtægt, og man må indrømme – det gør ministeren også i bemærkningerne – at derved kommer en ny gruppe i klemme, nemlig de, der tjener fra omkring 30.000 kr. til omkring 60.000 kr. De vil blive en slags andenrangs borgere, som ikke vil få noget ud af at holde sig i gang på arbejdsmarkedet. Her vil jeg godt understrege, at selv om den nye aftrapning er en forbedring i forhold til den gamle aftrapning – det kan man også se af, at den ikke giver nær så mange penge som den, vi havde for – er det på længere sigt dårlig socialpolitik, dårlig økonomisk politik at anbringe befolkningsgrupper i den situation, at de føler sig holdt lidt for nar, hvis de bevarer deres arbejde, holder sig i gang, tjener nogle penge og betaler skat. Der ligger i sådanne ordninger en tilskyndelse til folk til at opgave at være med på arbejdsmarkedet, at være passiv resten af livet, og dette perspektiv kan få ret så enorme dimensioner, når man tænker på den kommende aldersfordeling, som vil give sig udslag i, at der er forholdsvis mange gamle og forholdsvis få unge, fordi fødseltallet er på vej nedad.

Hvis vi i den situation med stadig flere gamle skal have nogen som helst mulighed for at forbedre vilkårene for disse gamle, er det meget vigtigt, at alle de, der overhovedet kan og har lyst, også føler sig tilskyndet til at