

og varetægt, erstatning i anledning af strafferetlig forfølgning, herunder for frakendelse eller inddragelse af førerretten, m.v.).

(Lovforslag nr. L 134. Fremsat 16/12 77).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Hjortnæs (S):

Det er nu fjerde gang, vi skal have lovforslag nr. L 134 om ændring af retsplejeloven m.v. til behandling her i salen, og det er vel et tegn på forslaget meget store betydning og vel i og for sig også på dets politisk følsomme indhold.

Jeg vil gerne erkende, at det kan være vanskeligt at finde den rette balance mellem de modstående hensyn, og derfor er det også vigtigt for mig at få sagt, at den balance, der er indbygget i dette lovforslag, har sit grundlag i meget dybtgående overvejelser også i den socialdemokratiske folketingsgruppe.

Jeg skal i øvrigt ikke kommentere den debat, der har været ført omkring lovforslaget også uden for denne sal, bortset fra at det nok vil være rimeligt, at jeg benytter nogle få bemærkninger til kritikken imod lovforslagets pkt. 21, vedrørende § 733. Man kunne få det indtryk af kritikken, at der med denne bestemmelse er åbnet op for udøvelse af en vis form for Berufsverbot. Derfor skal det også siges meget klart fra min side og fra den socialdemokratiske folketingsgruppes side, at vi er meget klart modstandere af dette begrebs anvendelse. Vi accepterer ikke, at folk på grund af politiske engagementer ikke kan få stillinger, som de i øvrigt er velvaliderede til. Men vi erkender i socialdemokratiet, at også et demokratisk samfund må afstå fra at lade alle oplysninger, der vedrører statens sikkerhed og forhold til andre nationer, være tilgængelige for alle.

Derfor står vi i virkeligheden over for at skulle tage stilling til, om de vidtgående beføjelser, som gives forsvarsadvokater – og der er jo i allerhøjeste grad tale om en udvidelse af forsvarsadvokaternes beføjelser – ikke bør fraviges i sager, der vedrører statens sikkerhed og forhold til andre nationer, eller om vi finder, at også af hensyn til dem, der kan blive inddraget i sager af denne karakter, bør disse beføjelser være gældende, men sådan at vi indfører en anden, men selvfølge-

lig materielt set stærkt begrænset stopklods eller undtagelse. Vi har altså fundet, at det sidste er det mest rimelige og derfor er bestemmelsen blevet formuleret.

Jeg skal i øvrigt udtrykke min tilfredshed med, at ministeren åbner op for en udbygning af forsvarrets beføjelser i efterforsknings-sagerne, og jeg forstår meget vel, at ministeren vil afvente betænkningen herom, men jeg håber, at denne betænkning snart foreligger, så vi kan få taget stilling.

Jeg noterer også med tilfredshed, at der er kommet nogle bestemmelser med om erstatning. Jeg synes, det er meget lykkeligt, at vi har fået disse bestemmelser med.

Jeg kan altså anbefale lovforslaget og udtrykke håbet om, at vi nu kommer igennem i denne samling.

#### Kjærulff-Schmidt (FP):

Denne debat har været ført flere gange tidligere, og jeg skal derfor i vidt omfang nøjes med spaltehenvisninger, idet de spaltehenvisninger, der fremgår af fremsættelsestalen, dels er forkerte, dels er mangelfulde. De rigtige henvisninger skulle have været, at der i 1975-76 skete fremsættelse sp. 7422, og første behandling fandt sted sp. 8066 ff. I 1976-77 var fremsættelsen i 1. samling på sp. 1261 og første behandling sp. 1803 ff., og i 2. samling: fremsættelse sp. 66 og første behandling sp. 781 ff. Jeg vil godt henstille, at ministeriet ved fremsættelse af lovforslag husker at tage de rigtige sidehenvisninger og dem alle med i fremsættelsestalen.

Vi har med interesse noteret os den ændrede – og forbedrede vil jeg godt sige – formulering af § 733, stk. 2. Vi har også med interesse noteret os de foreslåede regler om erstatning i anledning af strafferetlig forfølgning. Jeg synes, forslaget bliver bedre, hver gang det bliver fremsat. Nu er det fjerde gang, og det er bedre end det første forslag, vi så.

Vi ser med sympati, som jeg tidligere har givet udtryk for det, på mange af de foreslåede ændringer. Vi har også en række betænkeligheder, som jeg har givet udtryk for, og som fremgår af de tidligere ordførertaler, jeg har holdt. Men det er så udpræget et lovforslag, der skal kulegraves i retsudvalget, og lykkeligt ville det være, om vi under den kulegravning, der skal i gang, også kunne nå at