

[Wilhjelm]

kan bruges på andre bladredaktioner og på andre vidnevægringer.

**Formanden:**

Nu er det de korte bemærkninger tid. Først hr. Bernhard Baunsgaard.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Der er nu fremsat adskillige forslag til dagsordener, og der er stillet ændringsforslag til dagsordener. Jeg vil derfor gerne redegøre for, hvordan den radikale gruppe vil stemme. Sædvanen i dette ting gør, at det radikale dagsordensforslag ikke kan indarbejdes som ændringsforslag til den socialdemokratiske dagsorden. Vi anser af grunde, som jeg har gjort rede for, vort eget forslag for meget væsentligt, og vi er derfor kommet i den situation, at vi vil undlade at stemme for den socialdemokratiske dagsorden. Dette vil vi gøre, til trods for at vi især på ét punkt, nemlig meddelelsen om Wambergudvalget, er meget tilfredse med forsvarsministerens redegørelse og er glade for, at forsvarsministeren vil sørge for opstramning af forsvarrets efterretningstjenestes instrukser.

Men som sagt, vores eget forslag om det særlige udvalg med tavshedspligt anser vi for så væsentligt, at det må med, for at vi kan stemme for en dagsorden.

Jeg kan tilføje, at vi agter at stemme imod det af CD stillede ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

**Poul Nielson (S):**

Jeg skal først med den grad af detaljering, som en afstandtagen fra hr. Wilhjelm's dagsordensforslag kræver, meddele, at socialdemokratiet vil stemme imod det dagsordensforslag, hvis det kommer til afstemning. Det er hermed gjort.

For god ordens skyld, og idet jeg henviser til, hvad forsvarsministeren allerede har sagt i debatten, skal jeg meddele, at vi vil stemme imod det af hr. Melchior stillede ændringsforslag til min dagsorden.

(Kort bemærkning).

**Arne Christiansen (V):**

Jeg har allerede én gang i dag på venstres vegne tilkendegivet vor anerkendelse af forsvarrets efterretningstjenestes arbejde. Jeg sagde dengang, og jeg skal gentage det her, at vi gerne vil lade den anerkendelse komme konstant til udtryk i den fremtidige forsvarslovgivning, men vi finder ikke, at disse former for anerkendelse hører hjemme i en dagsorden. Vi finder ikke, dagsordener er vejen og midlet, men da vi deler anerkendelsen, så vil vi ikke stemme imod dagsordenen. Vi vil undlade at stemme og skal i øvrigt tage ministerens redegørelse til efterretning.

(Kort bemærkning).

**Gert Petersen (SF):**

Jeg glemte tidligere at sige, hvordan vi stiller os til den af socialdemokratiet foreslåede dagsorden. Vi vil stemme imod den. Som jeg sagde, var der for første gang i de 11 år, jeg har været herinde, en lille smule imødekommehed i det, der blev sagt, men der er jo så meget andet, og det vejer tungere. I det store og hele var der tale om et defensorat for efterretningstjenesten i forhold til det, der er sket, et defensorat, som efter min opfattelse er helt ubegribeligt og helt uacceptabelt. Og da det, at man tager noget til efterretning, herinde jo betyder, at man anerkender, at man godkender, så er vi nødt til at stemme imod den af socialdemokratiet foreslåede dagsorden.

(Kort bemærkning).

**Palle Simonsen (KF):**

Jeg har allerede tidligere meddelt, at vi kan tage regeringens redegørelse til efterretning, og det vil sige, at vi stemmer for det dagsordensforslag, der er fremsat af hr. Poul Nielson.

Hvad angår ændringsforslaget fra hr. Erhard Jakobsen, er det også klart, at vi naturligvis må stemme for dette ændringsforslag, for dets indhold er i fuld overensstemmelse med, hvad jeg har gjort rede for her, både i første og anden omgang. Og skal der være nogen som helst troværdighed i det, vi står og siger fra denne talerstol, så må det også være sådan, at vi står ved ordene. Derfor må vi stemme for dette ændringsforslag, som jo i virkeligheden er en tillids erklæring til for-