

[Gert Petersen]

det. Vi vil også stemme for hr. Bernhard Baunsgaards forslag. Vi mener ikke, de to forslag udelukker hinanden. Vi mener tværtimod, at der i høj grad er grund til en kulegravning af hele denne sag igen. Hvad med de 20-30 bestillinger fra efterretningstjenesten til hr. Hetler, som er forsvundet? Hvad med de dokumenter, som oberst Sund var så elskværdig at opbrænde – samme dag som han skulle rapportere til ministeren og kunne fortælle ham, at de eksisterede skam ikke? Han glemte at fortælle, at de var brændt samme dag. Hvad med alle disse sager? Det må man da til bunds i. Det er kun toppen af et isbjerg, vi har fået øje på. Denne top af isberget har været beskidt nok. Den vil ikke desto mindre få nogle partier her til at udtale deres tillid til efterretningsvæsenet. Jeg må sige, at forbløffelsens tid er åbenbart ikke sluttet endnu.

Man har haft travlt med, at fordi efterretningstjenesten fulgte nogle instrukser, som kommissionsdomstolen har sagt man havde ret til at følge, så kan man ikke kritisere efterretningstjenesten. Hertil vil jeg for det første sige, at disse instrukser er tvetydige og fortolkelige. Derfor bør de også laves om. For det andet, at efterretningstjenesten jo selv må have haft en fornemmelse af det, siden man havde så travlt med at tilintetgøre relevant materiale, da Ekstra Bladets afsløringer kom frem, og da ministeren begyndte at spørge.

Endelig for det tredje: hvis man ikke vil nedsætte det særlige udvalg, hr. Bernhard Baunsgaard har foreslået, ja, så er der jo nedsat et udvalg, der skal beskæftige sig med et lovforslag fra socialistisk folkeparti om kontrol med efterretningstjenesterne. Jeg tror ikke, det lovforslag bliver gennemført, men jeg er helt overbevist om, at man i det udvalg må kunne stille spørgsmål og få instrukserne på bordet, få undersøgt, hvad det egentlig er, efterretningstjenesterne foretager sig, og hvordan man kunne have undgået en række af disse ting, hvis der havde været en kontrol med efterretningstjenesterne.

(Kort bemærkning).

Wilhelm (VS):

Jeg skal først sige, at VS naturligvis vil stemme imod afværgedagsordenen fra social-

demokratiet og imod CDs forslag, både i ændringsforslagsudgaven og i det selvstændige forslags udgave.

Jeg må have været så befippet over, at hr. Palle Simonsen var kommet til at sige noget korrekt, at jeg glemte at rykke ham for et svar. Hr. Palle Simonsen sagde til mig, at det ikke passede, at særdomstolen havde bekræftet hver og én af Ekstra Bladets afsløringer eller tilsvininger eller løse rygter, eller hvad man nu vil kalde det. Jeg vil gerne bede hr. Palle Simonsen komme med eksempler. Hvad er det af Ekstra Bladets afsløringer i sommeren 1977 gennem måneder, som særdomstolen ikke har kunnet bekræfte? Jeg har selv tidligere nævnt, at der er tvivl om, hvorvidt de virkelig fik 15.000 kr. for militærnægteraflytning, eller de fik et beløb, der var mindre. Kan hr. Palle Simonsen nævne ét eneste andet eksempel på afsløringer i Ekstra Bladet, som særdomstolen ikke har måttet bekræfte?

Til forsvarsministeren: jeg synes, jeg manglede en kommentar til, hvad det egentlig var, der var at roe regeringen for. Forsvarsministeren var ikke inde på det centrale spørgsmål: hvad skal forsvarsministeren med et Wambergudvalg, som skal kontrollere personregistreringer hos en efterretningstjeneste, som efter alle tidligere erklæringer ikke foretager personregistreringer? Hvad skal man med det Wambergudvalg? Hvor er det, stramningen eller forbedringen ligger dér? Det var forsvarsministeren ikke inde på.

Til allersidst til justitsministeren: jeg beklager meget, at justitsministeren snød på vægten endnu en gang, idet han foregav at læse mit spørgsmål op og så sagde: det er jo en selvfølge, der er ikke noget, der er præcedensskabende. Justitsministeren lavede citatfusk, for han udelod lige præcis den centrale sætning i mit spørgsmål. Justitsministeren læste op, at ransagning på Minuts redaktion og fængslingen af Hans Hetler efter retsplejelovens § 178 har en så speciel baggrund, at det ikke i mindste måde kan danne præcedens. Men det, han sprang over, lød: har en så speciel baggrund »i Hetlers samarbejde med FET og den særlige kommissionsdomstols opgave i denne forbindelse«. Hvis han havde taget det med, så var det ikke intetsigende, at han havde garanteret, at det ikke dannede præcedens. Jeg beklager, at han ikke vil give den garanti for, at det her ikke