

[Poul Schlüter]

i sit andet indlæg, at der står i kommissionsdomstolens beretning, at forsvarrets efterretningstjeneste har handlet grundlovsstridigt.

Hvis det er tilfældet, rejser hr. Bernhard Baunsgaard altså i dag fra denne talerstol en anklage mod efterretningstjenestens chef, forsvarsministeren, der er ansvarlig for at acceptere en forvaltning, som er i strid med den danske grundlov. Det er en meget alvorlig udtalelse af et medlem af dette ting, og jeg må gå ud fra, at hvis hr. Bernhard Baunsgaard virkelig vil fastholde sin anklage, så er det ikke det sidste, hr. Bernhard Baunsgaard foretager sig i denne sag. Så må jeg gå ud fra, at han tager det skridt, man som folketingsmedlem bør tage, hvis man mener, at ministres forvaltning er i strid med grundloven.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg har allerede taget det skridt, jeg mener det er nødvendigt at tage i denne sag. Jeg har udførligt i mit første indlæg begrundet, at man har overtrådt regeringserklæringen af den 30. september 1968 på flere punkter – det står i beretningen, man kan læse det dér. Jeg har sagt, at en overtrædelse af denne regeringserklæring af den 30. september 1968, der skal sikre, at vi ikke registreres alene på grundlag af lovlig politisk virksomhed, efter min mening strider mod grundloven. Derfor ville jeg gerne have nedsat det udvalg til at modtage de fulde oplysninger. Hvad jeg vil gøre, når jeg har fået dem – man kan jo bare stemme for udvalget, så skal man få det at se.

Formanden:

Vi må vente med yderligere bemærkninger herom til efter talerrækkens udtømming. Først statsministeren.

Statsministeren (Anker Jørgensen):

Hr. Wilhelm har spurgt mig, om jeg vil medvirke til en offentliggørelse af de steno-grafiske referater fra kommissionsdomstolens undersøgelse. Jeg må sige, at det kan jeg ikke, og jeg vil sige: naturligvis ikke. Det vil simpelt hen være forbudt i henhold til retsplejelovens § 31. Hvis man offentliggjorde referater af møder, der holdes for lukkede

døre, så var de jo ikke lukkede. Det ved hr. Wilhelm udmærket.

Med hensyn til hr. Wilhelms spørgsmål om offentliggørelse af efterretningstjenestens instrukser, så kan jeg her henholde mig til, at justitsministeren har svaret hr. Wilhelm her i folketinget så sent som den 13. januar i år. Jeg mener som justitsministeren, at der ikke er grundlag for at offentliggøre disse instrukser. De må nødvendigvis udføres og udføres ganske detaljeret.

Honoré (KrF):

Om det af hr. Erhard Jakobsen fremsatte dagsordensforslag skal jeg sige, at kristeligt folkeparti i den aktuelle situation ikke har grund til at nedvurdere forsvarrets efterretningstjeneste, tværtimod. Men vi har heller ikke grund til på baggrund af kommissionsdomstolens beretning at vedtage et dagsordensforslag med dette indhold.

Hr. Erhard Jakobsens dagsordensforslag rejser for mig at se det spørgsmål, hvilket grundlag folketinget har for at give en kvalificeret bedømmelse af forsvarrets efterretningstjenestes indsats. Så vidt jeg ved, har folketinget ikke et sådant bedømmelsesgrundlag, og det kan vel heller ikke være folketingets opgave at vedtage dagsordensforslag, der udtaler en kvalificeret anerkendelse af de forskellige grene af den statslige administration, hvor sympatisk man i øvrigt kan være stemt over for dem.

Kristeligt folkeparti kan derimod stemme for det af socialdemokratiet fremsatte dagsordensforslag, der tager forsvarsministerens redigering til efterretning.

Ib Christensen (DR):

Jeg skal kort meddele, at retsforbundets gruppe naturligvis ikke kan stemme for det af hr. Poul Nielson fremsatte dagsordensforslag. Baggrunden er naturligvis den kritik, jeg fremførte i mit første indlæg.

Wilhelm (VS):

Jeg skal først erindre om, at jeg også havde et par konkrete spørgsmål til justitsministeren vedrørende en garanti for, at der ikke var nogen form for præcedensskabelse i, at man har benyttet retsplejelovens vidneværgingsparagraf mod et vidne, og at man har lavet ransagning på en redaktion.