

[Bernhard Baunsgaard]

ninger om personel i forsvaret, som må befrygtes at have til hensigt at medvirke ved nedbrydning af forsvaret indefra. Der er indtil nu tale om oplysninger vedrørende ganske få personer og overvejende om forhold fra de pågældendes side, som må anses for retsstridige over for forsvaret. I enkeltstående tilfælde foreligger kun oplysning om aktiviteter, f. eks. ansøgninger om tilladelse til udledning af propagandamateriale, som i det mindste isoleret bedømt må betegnes som lovlig politisk virksomhed . . . «.

Det finder altså sted. Jeg kunne ikke drømme om ikke at sørge for at have mine citater i orden. Dette er efter min mening et klart grundlovsbrud. Her vil jeg gerne knytte an til det, som hr. Palle Simonsen sagde. En række påstande, sagde hr. Palle Simonsen, var gendrevet. Vel, jeg ved ikke, hvad det er for en række påstande. Jeg er rystet over, at hr. Palle Simonsen har fået det ud af debatten og det uimodsagt er konstateret heroppefra ved citat fra kommissionsdomstolens beretning, at der i en række tilfælde er konstateret grundlovsbrud. Dette turde være alvorligere end noget som helst andet, og det har hr. Palle Simonsen ikke fæstet sig ved.

Jeg må så gøre opmærksom på, at hr. Palle Simonsen øjensynlig heller ikke har fattet, at jeg ikke har foreslået indførelse af et nyt kontrolorgan. Jeg har foreslået nedsat et udvalg til at gennemgå beretningen fra kommissionsdomstolen og modtage de samme oplysninger om det, der er sket, som ministeren modtager; intet med at vi skal have et nyt kontrolorgan. Jeg har foreslået et udvalg meget nøje svarende til det, som hr. Palle Simonsens eget parti stemte for, dengang der var en konservativ forsvarsminister og en konservativ justitsminister, der bl. a. var udsat for et, forekom det mig, urimeligt angreb for at have overtrådt grundloven.

Det samme kan jeg sige til hr. Erhard Jakobsen, der nu har så travlt med at få afskaffet Wambergudvalget. Hr. Erhard Jakobsens parti gik fuldt og helt ind for et kontrolorgan. Der var ikke, som den socialdemokratiske ordfører sagde i dag, nogen frygt for, at der skulle opstå uklarhed om ministeransvar, tværtimod. Det, man ville sikre fra socialdemokratiets side, som hr. Erhard Jakobsen dengang var medlem af, var, at det ikke alene skulle dreje sig om ministeransvarlighed, men også om embedsmandsansvarlighed. Hr.

Erhard Jakobsen kan bare læse debatten igennem. Dengang holdt hr. Erhard Jakobsen taler ude i landet, der gik ud på, at det var nødvendigt, at folketinget holdt nøje kontrol med, om grundloven blev overholdt, og det var det, hans ordfører sagde uden indsigelse fra hr. Erhard Jakobsens side.

Jeg må konstatere, at socialdemokratiet, når de ikke ønsker i dag at støtte et forslag om et udvalg til at modtage oplysninger på linje med Kejsergadeudvalget, øjensynlig fører én politik som regeringsparti og en anden som oppositionsparti. Jeg havde håbet på, at socialdemokratiet ville støtte forslaget om, at vi skulle have et særligt udvalg til at modtage disse oplysninger.

Jeg vil gerne gentage det, som var min begrundelse, og jeg vil gøre det igen ved at citere, hvad hr. Kjeld Olesen sagde, dengang socialdemokratiet var oppositionsparti, dengang han talte bl. a. på hr. Erhard Jakobsens vegne:

»Jeg vil gerne endnu en gang understrege, at når vi har taget den stilling, vi har taget, er det, fordi der er rejst tvivl i store dele af dette ting. Hvis vi ikke havde taget den stilling, hvad så? Ja, så havde tvivlen rumlet videre. Kan nogen i dette ting være interesseret i, at denne tvivl skal fortsætte? Vi mener nej.«

Disse ord fra hr. Kjeld Olesen, fra dengang socialdemokratiet var i opposition, vil jeg gerne gøre til mine i dag. Den, der er interesseret i, at vi har et forsvar – det bør alle i dette ting være, om ikke af andre grunde så fordi det koster en forfærdelig masse penge, og vi kan da ikke været interesseret i, at de er rent spildt – bør ikke være interesseret i, at der rumler tvivl videre; man bør ikke lade det fortsætte, at der er uklarhed om forholdet mellem militærets efterretningsvæsen og grundloven.

(Kort bemærkning).

**Poul Schlüter (KF):**

Nu synes jeg, det hele udvikler sig sådan, at det alvorligste i hele sagen er hr. Bernhard Baunsgaards udtalelser under debatten.

Jeg hørte hr. Bernhard Baunsgaard i sit første indlæg to gange hævde, at forsvarrets efterretningstjeneste optræder i strid med grundloven. Jeg tænkte, at det nok var en lapsus. Nu hævder hr. Bernhard Baunsgaard