

[Palle Simonsen]

inddrager en kritik af de fortolkningsbidrag, som kommissionsdomstolen kommer med.

Jeg har allerede i mit første indlæg her i dag erklæret vores fulde tillid til det arbejde, der udføres af forsvarrets efterretningstjeneste, og også til, at ministeren vil føre den kontrol, som nu engang skal føres på dette som på andre områder. Vi finder stadig ikke, at der er kommet rimelige argumenter frem for, at man skulle indføre et helt nyt kontrolorgan. Jeg vil da godt sige allerede nu til hr. Bernhard Baunsgaard, at vi under ingen omstændigheder kan acceptere, at man skulle nedsætte et udvalg her fra folketinget, altså i virkeligheden et parlamentarisk udvalg, selv om det ikke er nævnt. Det ville være fuldstændig i strid med vores opfattelse af situationen.

Hr. Bernhard Baunsgaard siger, at vi må have afklaret disse ting, som argument for sit dagsordensforslag, fordi der er tvivl i store dele af folketinget. Det synes jeg ikke at denne debat her i dag egentlig har afsløret. Mig bekendt er der kun 4 partier med måske ikke så mange mandater bag sig, som har givet udtryk for skepsis og en negativ holdning. Langt den største del af dette folketing har stået bag forsvarsministerens redegørelse.

Lad mig så bare til slut sige, at vi med de ting, jeg har føjet til her, tager forsvarsministerens redegørelse til efterretning.

Erhard Jakobsen (CD):

I mit første indlæg rejste jeg spørgsmålet: er registrering så farlig? I den anledning var der et par repræsentanter for det kommunistiske parti, der henviste til forholdene under krigen.

Lad mig straks sige, at jeg ikke skal prøve at besmykke noget af det, der skete dengang, men det har bare ikke noget med denne sag at gøre. Den ene taler, repræsentanten for det kommunistiske parti, henviste netop til, at det materiale, man havde, var værdiløst, da det gjaldt fængslinger, fordi det drejede sig om 75.000. Hvorfor blev nogle fængslet? Fordi de var kendt af folk, skrev i aviser, talte på møder og deltog i politisk arbejde som organisationsformænd og fagforeningsformænd osv. Det har altså ingen som helst forbindelse med det, det drejer sig om her. Enhver kommunist, som kunne have nogen interesse i denne forbindelse – jeg siger ikke

dermed, at enhver kommunist har interesse – ville formentlig være én, der deltog i alle disse ting i forvejen og var kendt af offentligheden. Skulle der komme et andet styre, et nazistisk eller et andet styre, der måtte have brug for sådan noget, ja men så kender de da – jeg vil ikke sige som røde hunde, men noget i den retning – de folk, de skal have fat i.

Det bringer mig ind på en anden bane, som stiller hr. Ib Nørlands betragtninger i relief. Hvad er det egentlig for noget forfærdeligt hykleri at stå og tale så stærkt imod dette? Hvis der i Danmark opstod en nogenlunde betydelig nynazistisk bevægelse, så ville regeringen og myndighederne dagligt blive overfaldet med angreb for, at de ikke tilstrækkelig kraftigt søgte at holde disse nazister ude osv. Det har vi set i Tyskland og andre steder, hvor man har bebrejdet regeringen, at den ikke tilstrækkelig langt har gennemført det. Ja netop i Tyskland. Hvem var det såkaldte berufsverbot oprindeligt rettet imod? Det var efter krav fra venstrefløjens rettet imod nazisterne. Nu bruges det mod den anden side, og så bliver det pludselig forvandlet. Det samme ville vi komme ud for her, og derfor er det noget hykleri. Men det kan misbruges, og det er det, der sker.

Når man taler om undergravende virksomhed, så ved jeg da godt, hvad det betyder i den socialistisk-kommunistiske terminologi. Det betyder: rettet imod det kapitalistiske system. Det betyder, at det ikke er noget, vi almindelige mennesker taler om. I denne forbindelse betyder det: rettet imod politiet og rettet imod forsvarret, rettet imod ordensmagtens forsøg på at holde ro og orden og skaffe respekt for loven i landet og rettet imod militærets organisation og virke. Det er undergravende virksomhed i denne forbindelse. Enhver, der antyder, at hun eller han er interesseret i det og vil gå ind for det, er naturligvis egnet til at være under opmærksomhed; det er da ganske klart, derom kan der slet ikke være nogen tvivl.

Har EF-modstanderne i den forbindelse interesse? Nej, ikke den store del af dem, for de blander sig ikke i dette. Men det skal nok vise sig, at to eller tre af dem, der er med hos EF-modstanderne, også var med i anti-Vietnambevægelsen, også var med i Alger Frit, også var med i Solvognen og Christiania, også er med i Danmarks Radios børne-