

[Tove Jørgensen]

findes ikke ét eneste eksempel på, at netop disse befolkningsgrupper eller deres organisationer på noget tidspunkt har virket imod den danske stat og den danske befolkning, tværtimod.

Hvem er det da, der har gjort det? Det er storkapitalen. Kan storkapitalen historisk fremstå lige så ren som arbejderbevægelsen i demokratisk heseende? Var det ikke storkapitalen, der allerede under påskekrisen stod bag forsøg på statskup her i landet? Var det ikke storkapitalen, der samarbejdede med Nazityskland og den tyske besættelsesmagt her i landet? Er det ikke storkapitalen, der erfaringsmæssigt – det, man lægger vægt på, er, at det er erfaringerne, der skal tælle – har udøvet nedbrydende virksomhed i tilspidsede situationer her i landet? Men bliver storkapitalen registreret? Bliver storkapitalens forskellige sammenhænge og konnektioner bogført eller journaliseret i EDB-registre i forsvarrets efterretningstjeneste? Nej, for det betragtes ikke som nedbrydende virksomhed imod det danske samfund. Det betragtes ikke som en potentiel trussel mod demokrati og frihedsrettigheder. Og er det ikke svar nok, at den dag, en af efterretningstjenestens betroede folk forlader FET, får han en ny betroet stilling, denne gang hos en af Danmarks multinationale giganter?

Forsvarsministeren (Søgaard):

Jeg vil gerne sige tak for den del af debatten, der indtil nu har fundet sted. Det var, som man kunne forvente, en debat, hvor man naturligvis ville prøve at trække nogle hovedsynspunkter op – for mit vedkommende har jeg prøvet på at gøre det, og det gælder også for en række ordføreres vedkommende – og en debat om en række enkeltheder om noget, som er sket for adskillige år tilbage.

Denne sammenkædning af alle disse mange ting, som så skulle ende i en eller anden løsning med hensyn til den samlede efterretningstjeneste, kan man vel egentlig ikke forvente vil få nogen særlig rimelig situationsbehandling her i salen samlet.

Det er klart, at på den ene side står en række partier, først og fremmest partier på venstrefløjen, som for deres vedkommende har kørt en række af de synspunkter og ting op, som bl.a. kommissionsdomstolen har væ-

ret med til at afklare, og derudover har de peget på nogle områder, som de mener yderligere bør afklares. På den anden side har jeg også bemærket mig, at andre partier, herunder hr. Erhard Jakobsens, ikke mener, at der overhovedet skal gøres noget på noget som helst område.

Her står vi altså i en situation, hvor det – havde jeg nær sagt – er lige meget, om man tager hatten op eller lader den ligge, galt er det i hvert fald til den ene eller til den anden side.

Jeg tror derfor, det standpunkt, som regeringen har valgt her, er klogt, nemlig at erkende, efter at kommissionsdomstolen har talt – og den er endnu ikke færdig, det vil jeg dog gerne understrege – at efterretningstjenesten har gjort et stort arbejde, også et stort upåagtet arbejde, ved en virkelig god indsats, men at der på et ganske enkelt område findes nogle ting, som man også fra kommissionsdomstolen har peget på, og som vi fra regeringens side er parat til at tage op og vurdere, for at vi i fremtiden ikke skal blive stille over for noget tilsvarende.

Det er egentlig den konklusion, jeg må drage af debatten her, og jeg tror, at den langt ind i den danske befolkning vil møde stor forståelse.

Jeg skal så vende mig til de enkelte ordførere og vil gerne sige til hr. Gert Petersen, at jeg er glad for, at det dog lykkedes for en gangs skyld i en sag, hvor hr. Gert Petersen og jeg står meget langt fra hinanden i øvrigt, nemlig omkring det danske forsvar, at få hr. Gert Petersen en lille bitte smule ud af busken, idet han erkendte – for første gang i 11 år – at regeringen, som hr. Gert Petersen sagde, nu vil gøre noget på dette specielle område.

Med hensyn til om den tidligere forsvarsminister, hr. Kjeld Olesen, og måske også jeg skulle være blevet udspioneret, registreret osv., så tager jeg mig det forholdsvis let. Jeg går ud fra, at jeg står, ikke i et kartotek, men mange andre steder, hos forskellige mennesker. Her vil man dog ikke tale om registrering, men mit navn står der. Sådan må det naturligvis også være på en række andre områder, det er givet. Jeg må dog sige for hr. Kjeld Olesens vedkommende, at efterretningstjenesten ikke – det fremgår af kommissionsdomstolens rapport – har bedt om en sådan undersøgelse. Det er hr. Hetler selv,