

[Bernhard Baunsgaard]

delse af tavshedspligten er fængsel i indtil 1 år.

Jeg vil gerne endnu en gang understrege, at når vi har taget den stilling, vi har taget, er det, fordi der er rejst tvivl i store dele af dette ting. Hvis vi ikke havde taget den stilling, hvad så? Ja, så havde tvivlen rumlet videre. Kan nogen i dette ting være interesseret i, at denne tvivl skal fortsætte? Vi mener nej.

Jeg gør samtidig opmærksom på, at ordene er et nøjagtigt citat af den socialdemokratiske ordfører, hr. Kjeld Olesen, under Kejsergadediskussionen.

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se foran). Også dette forslag indgår nu i forhandlingen.

Honoré (KrF):

For en hel del år siden læste og hørte vi om afsløringen af en højtstående svensk militærperson, som havde udleveret fortrolige militære oplysninger til Sovjetunionen, havde været sovjetisk spion inden for det svenske forsvar, og de oplysninger, han dér havde formidlet, var til meget stor skade for det svenske forsvar. I den sidste måneds tid har vi hørt om afsløringen af østtyske spioner i det tyske forsvarsministerium, som har udleveret planer om NATO til den østtyske regering, som har tilføjet NATOs forsvar en meget, meget alvorlig skade, og som har nødvendiggjort omfattende omlægninger af NATO-forsvaret.

Det er altså meget store ting, der står på spil; det er nødvendigt at forsvare forsvaret. Det, som kan finde sted i Sverige og i Tyskland og i andre vesteuropæiske lande inden for og uden for NATO, kan også finde sted i Danmark.

Derfor må også Danmarks forsvar forsvares, og det sker ved en forsvarrets efterretningstjeneste, og derfor kan kristeligt folkeparti støtte, at vi har en sådan, og vi vil værne om dens muligheder for at udøve sin virksomhed tilfredsstillende. Det er denne grundholdning, der bestemmer vor holdning til de tre venstrefløjspartiets forespørgsel om forsvarrets efterretningstjeneste i dag.

Hvad er motiverne til en sådan forespørgsel fra disse tre partier? Er det et ønske om

at forbedre forsvarrets efterretningstjeneste, så den bedre er i stand til at forsvare forsvaret, eller er det noget helt andet, et ønske om at ødelægge forsvarrets efterretningstjeneste, så at forsvaret bliver vanskeligere at forsvare?

Da disse tre partier alle er modstandere af forsvaret, må man også formode, at det grundlæggende motiv for dem er at svække forsvaret af forsvaret. Til dette formål har de benyttet en række klodsetheder, begået af nogle medarbejdere i forsvarrets efterretningstjeneste.

Hovedindtrykket i kristeligt folkepartis bedømmelse af forsvarrets efterretningstjeneste og dens virksomhed er, at den trods nogle klodsetheder har fungeret stort set tilfredsstillende. Denne debat drejer sig kun om en mindre afdeling af forsvarrets efterretningstjenestes virksomhed, nemlig det indenlandsk orienterede arbejde.

Vi lægger vægt på, at forsvarsministeren i sin redegørelse fremhæver, at det personel, der udvælges til det indlandsorienterede arbejde, får fyldestående information om dette arbejde og dets grænser, og vi mener også, det er på sin plads at fremhæve kravet om modenhed og dømmekraft hos det overordnede personale.

Som konklusion af de foranstaltninger, som kan være nødvendige for at rette op på og forhindre klodsetheder som dem, der er begået, har forsvarsministeren fremsat tanker om et særligt kontroludvalg for forsvarrets efterretningstjeneste, bygget op over den model, der gælder for politiets efterretningstjeneste.

Kristeligt folkeparti er ikke imod etablering af et sådant udvalg, men vi mener, at der må opfyldes nogle betingelser derfor. For det første må medlemmerne af et sådant udvalg udvælges nøje og med særdeles stor skønsomhed. Vi mener også, at de burde godkendes af forsvarschefen. Vi mener endvidere, at det bør være et regeringsorgan, som på ingen måde svækker forsvarsministerens fulde ansvar for opsynet med forsvarrets efterretningstjeneste. For det tredje bør det være et andet udvalg end Wambergudvalget. Vi mener, at kontrollen med de to efterretningstjenester bør udøves særskilt af to udvalg, idet det udvalg, der følger den ene efterretningstjeneste, ikke behøver at kende noget til den anden. Jeg mener ikke, det er nødvendigt at kombinere en så stor viden.