

[Ole Olsen]

nopollov, som blev tiltrådt ved et forlig mellem socialdemokratiet, venstre, det radikale venstre og de konservative, hvis jeg ikke husker fejl. Derfor forstår jeg heller ikke helt de konservatives meget stejle holdning over for monopolloven, som der tilsyneladende var tale om i dag. Jeg har ikke fået at vide på noget tidspunkt, at de konservative har fortrudt deres tilslutning til vedtagelse af monopolloven.

Jeg undrer mig også over, at et parti som retsforbundet, som kalder sig et EF-modstanderparti, så let går hen og vil gennemføre en kraftig harmonisering med Romtraktaten. Det er der jo simpelt hen tale om i dette tilfælde. Men det er da muligt, at retsforbundet mener det.

Det positive, jeg kan sige, er, at vi ser velvilligt på nedsættelse af en ny trustkommission. Det kan da godt være, det er så mange år siden, der har været en trustkommission, at man bør grave tingene igennem en gang til og se på en ændring af monopolloven. Men SF vil bestemt ikke være med til nogen ændring over hals og hoved af monopolloven. Derfor må jeg på det bestemteste afvise dette forslag.

Kaj Hansen (DKP):

Det forslag, retsforbundet tidligere har fremsat, er nu blevet delt i to beslutningsforslag. Set i sammenhæng er der jo noget dualistisk over de to beslutningsforslag. Det kan man se af, at fremskridtspartiet støtter forslag nr. B 36 om pris- og avancelovgivning. Det går kommunisterne imod. Kommunisterne går derimod i det store og hele ind for B 37 om monopolkontrollen; det går fremskridtspartiet imod.

Man må være klar over, at en pris- og avancelovgivning faktisk også omfatter monopolerne. Derfor burde man også være klar over, at en lempelse i pris- og avancelovgivningen – eller et helt bortfald af den – faktisk også vil komme til at gavne monopolerne. Det kan næppe være retsforbundets tanke.

Det er den mere negative side af sagen i forbindelse med de to forslag, som retsforbundet har fremsat. Jeg skal ikke opholde mig så meget ved det negative i den forbindelse, men tage det mere positive, hvad angår forslag nr. B 37.

Her må jeg først sige til hr. Poul Nielson, at der er ingen grund til det der parlamentariske gas om at sinke folketingets arbejde og alt det der. Det konkurrerer partierne bravt om her i salen. Der er ingen grund til at hænge det ene parti ud fremfor det andet. Men jeg vil da gerne rent sagligt sige, at et forslag til folketingsbeslutning om effektivisering af monopolkontrollen kunne nu nok kræve nogle mere dybtgående bemærkninger om, hvad det er, man forestiller sig med en sådan lovgivning. Her er retsforbundet i den heldige situation, at den 18. november 1976 fremsatte kommunisterne forslag til lov om ændring af lov om tilsyn med monopoler og konkurrencebegrænsninger, og deri kan man faktisk finde en hel del i lovforslags form, som kunne gennemføres. Det lovforslag, vi dengang fremsatte, siger klart i § 1, hvad der er hensigten, nemlig at sikre forbrugere og erhvervsdrivende mod urimelige priser som følge af monopoler, prisaftaler og konkurrencebegrænsninger. Det er altså klart nok, og det var i lovforslags form. Hvis vi skal til at kigge på ændringer af monopollovgivningen – og det synes jeg absolut vi skal – så bør dette forslag også nyde fremme. Jeg husker, at det i og for sig fik en forholdsvis velvillig behandling også fra regeringspartiet. Der er bare ikke rigtig kommet noget ud af det siden. Hvis retsforbundets ganske gode initiativ på det område kunne resultere i, at vi kunne få skærpet monopollovgivningen på de områder, som kommunisterne bl. a. i 1976 anførte, så synes jeg, at der ville komme noget godt ud af det.

Det er meget op til ministeren, men han har jo selv været inde på, at der er gået meget lang tid siden en egentlig revision af monopollovgivningen. Jeg tror, han skulle kigge på det lovforslag, vi fremsatte dengang. Vi har ikke spor imod, at der kommer til at stå handelsministeren over titlen på det lovforslag, bare det i store træk følger de intentioner, som vi lagde i vores lovforslag.

Vi er ikke tilhængere af at slække pris- og avancelovgivningen; tværtimod tror vi, det kunne være rigtigt at skærpe den på nogle områder. Men hvad angår monopollovgivningen – forslag nr. B 37 – kan vi tilsige retsforbundets velvillige behandling i udvalget.

Bolvig (RV):