

[Melchior]

ordfører for alt det, han kunne få ud af denne sag, og må bebrejde forslagsstillerne, at man beder folketingets medlemmer om at tage stilling til noget, som er så vagt formuleret, at der ikke er andet end antydninger i det. Men når der er en eftermiddag, hvor den egentlige debat, der skulle have været på dagsordenen, falder ud, så er det måske meget rart, at man har sådan en sag på lager, som ikke kan ophidse nogen.

Mit parti vil selvfølgelig gerne i udvalget lytte til, om der skulle fremkomme nogen nærmere specifikation. Når man vil gøre sig livet let – det har man lov til – og lade regeringen hænge på at udforme nogle ting mere formelt og teknisk, så må den anvisning, som regeringen får, og som man altså ønsker folketingets tilslutning til at give regeringen, være så klar, at regeringen ved, hvad den derefter har at gøre, og de folketingsmedlemmer, der skal stemme for forslaget, ved, hvad det er, de stemmer for. Mit parti finder ikke grundlag for at ændre de gældende love og bestemmelser. Vi har ikke selv kunnet finde på forbedringer. Vi vil være lydøre for, om andre kan. I den ånd vil vi bevæge os til udvalgsbehandlingen mellem første og anden behandling.

Men fremkommer der ikke mere, end der her foreligger, så må vi gøre det samme, som tingets store flertal inklusive mit eget parti gjorde for et halvt år siden, nemlig afvise dette pålæg til regeringen.

Ole Olsen (SF):

Jeg vil gerne begynde med at sige, at jeg var fuldstændig enig i den bedømmelse, handelsministeren kom med af disse to forslag til folketingsbeslutning. Jeg var lettere forvirret, da jeg læste forslag nr. B 36 om lettelse af erhvervenes administrative byrder, for hvis jeg kunne læse dansk, så stod der nærmest deri, at regeringen skulle lave lovene om, sådan at vi opnåede den tilstand, som vi havde nu. Det synes jeg er ret indholdsløst, når jeg skal være helt ærlig.

Nu er der jo megen goodwill i tinget for øjeblikket, i hvert tilfælde med hensyn til at lette erhvervenes administrative byrder, og i venstres forespørgselsdebat for nylig gik vi det jo ret grundigt igennem. Regeringen lovede at nedsætte et udvalg, og det går jeg selvfølgelig ud fra bliver opfyldt. Der vil man

selvfølgelig gennemgå de administrative byrder, der er, herunder om der måtte være administrative byrder inden for prislovgivningen, som man kan lette erhvervslivet for. Det er klart, man kan se på det. Det er da muligt, man kan finde et eller andet hjørne, hvor man kan gøre tingene lettere for de mindre erhvervsdrivende.

Når man læser bemærkningerne til forslag nr. B 36, så kan man se, at det er prisstoploven, man argumenterer imod. Pris- og avancerloven er jo netop beregnet på det område, hvor retsforbundet ønsker, at den frie konkurrence skal klare tingene. Der skal man lade være med at gribe ind, og hvor den frie konkurrence ikke klarer tingene, skal man gribe ind. Det er, så vidt jeg kan læse dansk, nøjagtig hvad retsforbundet ønsker.

Da forslaget er indholdsløst, er det selvfølgelig også svært at afvise det. På den anden side vil jeg gå ud fra, at vi bestemt ikke kan gennemføre sådan et forslag her i tinget. Det ville være en forfærdelig byrde at lægge på regeringen, hvis den skulle finde på noget overhovedet. Men regeringen kunne selvfølgelig også vælge at sige: det vil vi da godt – for så skal det bare være, som det er nu.

Jeg stod også undrende over for, at de konservative var velvilligt indstillet over for forslag nr. B 36. Ud fra det synspunkt, at B 36 er indholdsløst, så forstår jeg ikke, hvordan de konservative kan mønstre den store velvilje. Men det må jo blive de konservatives egen hovedpine.

Hr. Poul Nielson, som også var hård – fortjent hård, synes jeg – mod forslag nr. B 36, synes jeg derimod var lidt uretfærdig over for forslag nr. B 37 om effektivisering af monopolkontrollen. Han syntes ikke, det havde meget mere indhold end forslag nr. B 36, hvis jeg ikke hørte forkert. Det synes jeg nu nok det har – uden at være spor enig i indholdet. Man vil uden videre med et pennestrøg have lavet monopolloven om fra det nuværende kontrolprincip til et forbudsprincip. En lang række lande har jo tidligere grundigt diskuteret det, inklusive Danmark, og fundet frem til, at vi foretrak et kontrolprincip, at det gav de bedste resultater. Det kan da godt være, vi ikke for tid og evighed skal holde fast ved kontrolprincippet. Men jeg synes nok, forslaget her er meget flot. Vi har engang haft en trustkommission siddende i 10 år. Ud af dens arbejde kom der en mo-