

[H. C.Hansen]

sterne går vejen til menneskelig lykke igennem stordrift og statskassen.

Jens Peter Jensen (V):

Efter planen var det naturgassen, der skulle have været til behandling på dette tidspunkt. Af den sidste ordførertale fik jeg en fornemmelse af, at man alligevel synes, der skulle være lidt gas i foretagendet.

Det er, ligesom man tager lidt overlegent på, at der her kommer to forslag fra et af de mindre partier i tinget. Det skal man ikke gøre, for der er i de to forslag, som retsforbundet har fremsat, i høj grad realiteter, som man bør interessere sig for. Det er vitterlig rigtigt, at den monopollovgivning, vi har, ikke kan administreres forstandigt og effektivt, fordi dette ting ustandselig pålægger monopoltilsynet andre opgaver end den, der er væsentlig for tilsynet.

Det er også rigtigt, at der ved den måde, som dette ting arbejder på, lægges urimeligt mange administrative byrder på de enkelte virksomheder. Hvorfor? Fordi vi, hver eneste gang vi skal gøre tilløb til det, man i moderne sprogbrug kalder indkomspolitik, skal have noget, der slæber med, med hensyn til prislovgivning, avancelovgivning, monopoltilsyn osv. – alene som mentalhygiejnisk foranstaltning. Det er synd.

Derfor vil jeg på venstres vegne sige, at der ligger i de to forslag nogle emner og nogle intentioner, som man virkelig seriøst bør overveje. Det vil vi gerne overveje i erhvervsudvalget, hvortil jeg går ud fra at forslagene henvises. Til slut vil jeg spørge: er forslagsstillerne helt trygge ved at opfordre den nuværende regering til at komme med forslag om disse ting? Tænk på den nuværende regerings politiske baggrund og dens mulighed for at fungere. Det er måske ikke særlig klogt at opfordre netop den regering til at komme med noget, hvor retsforbundet bagefter kan komme til at stå med beg på fingrene i denne sag. Det kan man godt tage op til overvejelse.

Vi vil altså godt tage en udvalgsdrøftelse om forslagene og så se, hvordan vi skal arbejde. Det er væsentlige problemer, der her er rejst, det vil jeg gerne sige til forslagsstillerens ros.

Kjelgaard (KF):

Retsforbundet hævder i sin fremsættelsestale, at de to forslag, som i sidste samling var fremsat under ét, blev mødt med en betydelig interesse fra forskellig side. Den interesse har jeg i grunden lidt svært ved at få øje på. Ved førstebehandlingen blev forslaget dårlig nok omtalt mellem de 58 andre forslag, det var i selskab med, og ved andenbehandlingen var der ingen, der bad om ordet. Forslaget blev som bekendt nedstemt, som allerede omtalt, og i betænkningen er det kun et par såkaldt venstreorienterede partier, der udtrykker sig lidt positivt. Det er altså det, retsforbundet omtaler som en betydelig interesse.

Det har unægtelig hjulpet lidt, at forslaget er blevet delt i to. Da det konservative folkeparti som bekendt gerne vil være med til at lette erhvervslivets byrder, vil vi i udvalget se velvilligt på beslutningsforslag nr. B 36 om lettelse af erhvervenes administrative byrder, under forudsætning af at det forslag virkelig har mulighed for at lette erhvervslivets byrder.

Om beslutningsforslag nr. B 37 om effektivisering af monopolkontrollen skal jeg sige, at det er egentlig fantastisk, at retsforbundet ustandselig fremturer med sit monopolspørgelse. Det er et spørgsmål, der ustandselig kommer frem, og hvem er det egentlig, man hentyder til? Hvem er det, der i den grad bliver udbyttet af et eller andet monopolforetagende? Og hvem er det, der udbytter? Er det Danmarks Radio eller KTAS? Det er, som om virksomheder, der har nået en vis størrelse, ustandselig skal mistænkeliggøres på en eller anden måde – ikke bare af de venstreorienterede, men også af retsforbundet. Det kor ønsker vi ikke at hyle med i.

Melchior (CD):

Det, man kan frygte af virksomheder, der skaffer sig helt eller delvis monopol, er, enten at de bliver for dyre med deres produkter, eller at produkterne bliver for dårlige. Det forekommer mig, at det er det sidste, der må gælde for de to her genfremsatte forslag. I betragtning af, at man har haft god tid til at tænke sig om siden sidste behandling, så synes jeg, det er pauvert, at man ikke har kunnet give bedre udtryk for sine intentioner. Man gør sig skyldig i noget, som en monopolagtig virksomhed også kunne gøre, nemlig at servere en for tynd kop te for sine kunder. Jeg må beundre fremskridtspartiets