

[Ministeren for skatter og afgifter]

Efterregulering kan i disse tilfælde ske på grundlag af enten den opnåede kurs eller den i pantebrevet fastsatte tilbagekøbskurs. Dog må der i intet tilfælde ske efterregulering på grundlag af et lavere beløb end det resttilgodehavende, pantebrevet har udlignet.

#### Bilag 2.

Nr. 398. *Pantebreve som betaling for udført byggearbejde.*

Pantebreve, som et byggeselskab modtager som hel eller delvis betaling for udført byggearbejde, skal afgiftsberigtiges efter den pålydende værdi.

Et byggeselskab kan dog, når det har udført byggearbejde på en bygherres grund og der foreligger en tvangssituation, dvs. en situation, hvor bygherren ikke som aftalt i slutteddel eller lignende kan betale kontant og derfor udsteder pantebrev, foretage fornøden regulering i afgiftsregnskabet under forudsætning af, at:

1. Pantebrevet afsættes inden for 2 år efter udstedelsen til en normal markedskurs, eller

2. Pantebrevet indeholder en klausul om, at udstederen inden for 2 år kan tilbagekøbe pantebrevet til en bestemt kurs.

Efterregulering kan i disse tilfælde ske på grundlag af enten den opnåede kurs eller den i pantebrevet fastsatte tilbagekøbskurs. Dog må der i intet tilfælde ske efterregulering på grundlag af et lavere beløb end det resttilgodehavende, pantebrevet har udlignet.

Til indenrigsministeren (2/1 78) af:

**Voigt (FP):**

»Vil ministeren tage skridt til, at kommunalforvaltningen i Herlev omgående får besked på, at højesteret enigt har sagt, at Birgitte tilhører Randi og Børge Jensen, Rødovre, og at de derfor skal holde op med at snage i familiens forhold?«

(Spm. nr. 286).

#### Begrundelse.

Det fremgår af dagbladet B.T. for årets sidste dag i 1977, at den sociale ankestyrelse ikke har opgivet at genere Birgittes forældre, men har bebudet i et brev, at der kommer besøg af en familievejleder.

På baggrund af ministerens egne udtalelser om skrankepaver i det offentlige må det være på sin plads, at ministeren nu lader handling følge på kritik og får fortalt de emsige kommunalfolk, at de skal holde deres næser og fingre væk fra Birgittesagen. Den familie har igennem årene lidt tilstrækkeligt.

*Besvarelse (11/1 78):*

**Indenrigsministeren (Egon Jensen):**

I anledning af spørgsmålet har jeg anmodet socialministeren om en udtalelse. Socialministeren har udtalt følgende:

»Højesteret har ved sin dom af 13. december 1976 udelukkende taget stilling til spørgsmålet, om der på daværende tidspunkt fortsat var grundlag for at nægte hjemgivelse efter bistandslovens § 123. Højesteret har ikke herved taget stilling til, hvorvidt der efter dommens afsigelse i øvrigt måtte være grundlag for at iværksætte hjælpeforanstaltninger eller undersøgelser.

Efter bistandslovens § 32 har det sociale udvalg en almindelig forpligtelse til at føre tilsyn med de forhold, hvorunder børn i kommunen lever, samt en speciel forpligtelse til at undersøge forholdene i tilfælde, hvor det må antages, at et barn trænger til særlig støtte.

Såfremt det sociale udvalg i et konkret tilfælde undlader at foretage en sådan undersøgelse, kan den sociale ankestyrelse efter bistandslovens § 35 pålægge udvalget at gøre dette.

Social- og sundhedsforvaltningen i Herlev kommune har over for socialministeriet oplyst, at det sociale udvalg har modtaget en henvendelse fra den sociale ankestyrelse om at undersøge, hvordan det er gået Birgitte efter dommen.

På baggrund af denne henvendelse har det sociale udvalg i Herlev kommune kontaktet det sociale udvalg i Rødovre kommune, hvor Birgitte tidligere har boet, samt skriftligt meddelt Birgittes moder, at en familievejleder, hvis det var belejligt, ville aflægge et besøg i hjemmet.

Da moderen, repræsenteret af læge Eva Grauengaard, erklærede, at hun ikke ønskede besøg i hjemmet, har det sociale udvalg taget dette til efterretning og har ikke foretaget sig mere.