

[Justitsministeren]

se, at det ikke blot er de mindrebemidlede, der ønsker den, men at hele advokatstanden og hele retsvæsenet deler denne opfattelse. Det må blot have en vis prioritering med henblik på de midler, vi i den øjeblikkelige, økonomisk vanskelige situation er i stand til at skaffe. Jeg vil tro, at fru Tove Jørgensen kan være enig med mig i, at skal der foretages en nødvendig prioritering, bør den gå på, at vi i første omgang får forhøjet de meget, meget lave indtægtsgrænser, der i dag er tale om.

Tove Jørgensen (DKP):

Jeg kan selvfølgelig godt beklage, at den lille familie skal sælge sommerhuset for eventuelt at få retshjælp.

Men jeg vil godt spørge ministeren, om ikke der ligger konkrete planer med hensyn til oplysningsvirksomheden, for det er jo ikke noget, der koster så meget i kroner og øre. Det er et spørgsmål om at udarbejde noget materiale, nogle oplysninger, som så tilgår befolkningen. Det er jo helt klart, at der er en meget stor uvidenhed i befolkningen om, hvem der kan modtage retshjælp og i hvilket omfang.

Justitsministeren (Erling Jensen):

Jeg kan bekræfte, at der i samarbejde med andre ligger planer om en informationsvirksomhed.

Hagen Hagensen (KF):

Jeg vil godt have lov til at føje til, at jeg tror nok, at den stand, jeg selv hører til, vil sørge for, at der sker en udbredelse af kendskabet til det gode, det bliver, at man forhøjer grænsen, således at der kan blive tale om en bedre retshjælp.

Men når dette er sagt, vil jeg godt have lov til at spørge ministeren, om han finder, at den retshjælp, der kan blive tale om at yde, og for hvilken der skal betales et beskedent vederlag, kan komme ud for – det kan være, at det bliver tilfældet – at skulle belægges med moms. Så er det, som om man sørger for at give noget med den ene hånd og tage med den anden. Finder ministeren, at det ville være en god udgang på sagen? Det vil jeg godt have en klaring på.

Justitsministeren (Erling Jensen):

Jeg beundrer hr. Hagen Hagensens fikshed med hensyn til at søge et skatteretligt spørgsmål og et skattepolitisk spørgsmål henvist til justitsministeren. Jeg beklager, at det ikke lykkedes.

Derimod vil jeg gerne bekræfte hr. Hagen Hagensens betragtninger – jeg fandt det helt naturligt, at det var ham, der på standens vegne fik det sagt – men jeg er vidende om, at der er meget vidtrækkende overvejelser i gang for at sikre den størst mulige information om retshjælpsmuligheder, også fra advokatstandens side.

Jeg skylder vel også at sige, at selv om jeg ikke skal beskæftige mig med hr. Hagen Hagensens særlige momsproblem, som finder sin løsning andetsteds, skal jeg da gentage, at det er vor opfattelse, at honoreringen af advokatbistanden skal øges samtidig med, at retshjælpsordningen øges, så at vi er sikre på, at den dækker omkostningerne, så at man er i stand til at påtage sig opgaven.

Hermed sluttede spørgsmålet.

9) Til *økonomiministeren* af:

Niels Helveg Petersen (RV):

»Vil regeringen være indstillet på at søge folketingets politisk-økonomiske udvalg sammenkaldt med jævne mellemrum for at give udvalget regelmæssige oplysninger om udviklingen på det penge- og valutapolitiske område, og i bekræftende fald: anser regeringen det for formålstjenligt, at sådanne oplysninger gives under forudsætning af tavshedspligt fra udvalget på linje med de regler, der er gældende for det udenrigspolitiske nævn?«
(Spm. nr. 322).

Skriftlig begrundelse.

Penge- og valutapolitikken indtager en central plads i den samlede økonomiske politik, men folketinget modtager i dag ikke regelmæssig information på dette område. Dette må i betragtning af spørgsmålets reelle betydning anses for at være en mangel.

Hvis folketinget skal modtage sådanne oplysninger, vil det være nærliggende, at oplysningerne gives i det politisk-økonomiske udvalg på regeringens foranledning. Oplysningerne bør gives regelmæssigt, men i øvrigt