

[Ministeren for skatter og afgifter]

Hvis man i disse tilfælde skulle give nedslaget automatisk, måtte man enten pålægge dem, der udbetaler pensionerne, en oplysningspligt, eller man måtte udvide nedslagsreglerne til også at gælde for pristalregulerede pensioner. Begge dele ville efter min mening være betænkeligt, hvortil kommer, at skattereformovervejelserne efter mit skøn taler imod, at man på indeværende tidspunkt tager lovgivningsinitiativ med henblik på at gennemføre en automatisk beregning af nedslaget.

Hagen Hagensen (KF):

Jeg vil gerne sige tak til ministeren for det, han har svaret. Jeg ved godt, at der kan være en hel del forhold, der betyder, at det kan have en vis vanskelighed at rede de forskellige til fradrag berettigede renteindtægter m.v. ud fra hinanden, men på den anden side er det jo forhold, der kommer igen år efter år ved personer, der er fyldt 67 år. Mine erfaringer fra praktisk ligningsarbejde gør, at jeg kan sige, at det ikke er uoverstigelig svært at klare tingene. Der kan være enkelte steder, hvor man skal spørge, navnlig de steder, hvor ministeren med rette påpegede der var pristalsregulering af ydelserne, men ud over det skulle der ikke være noget i vejen for at gøre det.

Så skal jeg som et tillægsspørgsmål til ministeren henvise til det, jeg kort har nævnt i den skriftlige begrundelse, nemlig at loven er formet på den måde, at man ikke kan få det nedslag, som man i øvrigt har ret til, hvis ikke begæring i foreskrevet form er indgivet samtidig med, at man indsender sin selvangivelse. Det forekommer i hvert fald at være en ting, som man burde kunne rette, og jeg kan føje til, at det er jo ikke sikkert, loven på dette punkt følges overalt i landet; man prøver på at hjælpe borgerne igennem. Men jeg synes, der er grund til, at man i hvert fald fik rettet det forhold.

Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):

Jeg kan give hr. Hagen Hagensen tilsagn om at se på det sidste forhold, hr. Hagen Hagensen har fremdraget.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Hvis jeg opfattede ministerens første svar korrekt, gav ministeren tilsagn om, at det var på tide at kigge på, om vi ikke skulle regulere de grænser, der er sat for at få dette nedslag. Er det noget, vi kan vente at få forelagt i denne samling?

Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):

Nej, jeg ser gerne principielt, at det indgår i vores øvrige mere generelle drøftelser om skattereform, hvortil der jo kommer et udspil både fra de radikale, fra socialdemokraterne og forhåbentlig også andre steder fra.

Hermed sluttede spørgsmålet.

6) Til justitsministeren af:**Tyroll (VS):**

»Vil ministeren indskærpe over for politiet, at forsøg på at dække over politibrutalitet ved at nægte at opgive navn og tjenestested for den tjenstgørende betjent ikke vil blive tolereret?«

(Spm. nr. 318).

Skriftlig begrundelse.

Spørgsmålet stilles med baggrund i Københavns magistrats anvendelse af politiet i kampen for at gennemtvinge magistratens afgørelser på bekostning af beboernes tarv og interesser i forbindelse med saneringen af »den sorte firkant« på Nørrebro i København. Ud over den almindelige politibrutalitet ført an af en hidsig, knippelsvingende og berygtet uropatrulje ved fjernelsen af daginstitutionen i Todesgade var en fotograf udsat for at få smadret sit fotografiapparat af en politibetjent. Den pågældende betjent nægtede at oplyse navn og tjenestested, så det kunne være muligt for den forulempede at forfølge sagen.

Politibrutaliteten ligesom den kyniske anvendelse af politiet til at nedgøre forsøgene på at opnå et kommunalt nærdemokrati omkring saneringen i »den sorte firkant« er helt uacceptabel. Dette skærpes selvfølgelig yderligere ved, at politiet anvender en praksis, der umuliggør, at forulempede borgere kan forfølge sagen.

Justitsministeren (Erling Jensen):