

[Alfred Hansen]

Alfred Hansen (DR):

Dette lovforslag er fremkommet som så mange andre forslag efter EF-direktiv. Det er ikke ligefrem retsforbundets livret, men det kan ikke forundre medlemmerne her i tinget.

Selv om vi naturligvis må erkende, at en vis støjdæmpning er af det gode, så finder vi alligevel, at lovforslaget har nogle mangler. Her tænker jeg – som andre ordførere har været inde på det – på den forhåndsgodkendelse, som skal opføre efter 5½ år.

Jeg vil godt lige stille ministeren et spørgsmål: hvad hvis man nu i udvalget finder frem til et ændringsforslag til det foreliggende lovforslag og dette ændringsforslag bliver vedtaget her i tinget ved anden behandling? Hvilke konsekvenser får det så? Har man fra Danmarks side bundet sig til dette lovforslag, så det bare er en skueret, man lægger frem for os, giver man os stort set kun muligheden for at være enige med regeringen, giver man os kun chancen for at være enige? Har vi mulighed for her i tinget at ændre dette forslag? Hvad vil konsekvensen være, hvis ikke man finder et flertal for dette forslag?

Jeg vil ikke på noget tidspunkt anerkende en instans over folketinget. Derfor er besvarelsen af dette spørgsmål meget afgørende for retsforbundets holdning også til dette forslag.

Man vil, som også SFs ordfører omtalte det, kunne leve med dette forslag de 5½ år, men efter den tid vil det være meget betænkeligt. Så kan man selvfølgelig håbe, at vi er ude af EF inden 5½ år. Hvis ministeren kan give mig garanti for det, så vil man nok kunne få retsforbundets støtte til forslaget, men ellers vil vi være meget betænkelige ved at støtte det.

Vi vil altså se, hvad der sker med forslaget i udvalget.

Tyroll (VS):

Jeg kan straks sige, at venstresocialisterne vil vende sig imod dette forslag, ikke alene fordi det er en af disse utidige EF-harmoniseringer, men også fordi der er en lang række ting i forslaget, som betyder, at man i endnu højere grad bliver bundet til EF-bestemmelser, som vi altså ikke selv har muligheder for at øve indflydelse på.

Det drejer sig om, at ministeriet forpligter sig til at følge Fællesskabsbestemmelserne.

Derfor undrer det mig selvfølgelig også, når SF kan sige, at de kan gå ind for forslaget, og så må man leve med det i de 5½ år, for det er da ikke garanteret, at det ligefrem bliver i disse lokaler, man skal træffe beslutning om, hvordan ordningen skal være, efter at de 5½ år er gået. Disse bemyndigelser er vi altså imod.

Vi er også meget imod, at man går ind på, at der efter en sådan 5½ års periode eventuelt bliver tale om totalt bortfald af forhåndsgodkendelser. Det er også noget, der er blevet brugt en hel del ord på i bemærkningerne til lovforslaget.

Bemærkningerne kalder på nogle yderligere spørgsmål, idet der er lagt op til, at det måske ikke skulle være så slemt, fordi man kunne kræve indsendt en måleattest, som det er angivet i bemærkningerne, om overholdelse af grænseværdierne, og fordi denne måleattest kan forlanges indsendt senest samtidig med markedsføringen, og fordi der derved er opnået et grundlag for at følge markedet og tilrettelægge en hensigtsmæssig stikprøvekontrol.

Jeg kunne da godt tænke mig sådan lidt drilsk at spørge om, hvornår det er muligt at gennemføre denne hensigtsmæssige stikprøvekontrol. Er det efter, at apparaterne er i handelen? Det må det næsten være, for hvis det er handelsrestriktioner, der skal fjernes, så er det altså efter, at disse apparater er kommet ud i anvendelse. Jeg vil også godt høre, hvor meget personale der skal anvendes til at foretage denne opsporing af, hvad det er for nogle apparater, der forårsager den pågældende støjgene. Det har vist sig at være ret så vanskeligt at få opsporet, om det f. eks. er lysstofarmatur, som kun er tændt visse timer på dagen, der giver støjen, eller det er en boremaskine, der betjenes en halv time, eller hvad det nu kan være i et ejendoms-kompleks, som skaber støjen.

Derfor er jeg da meget interesseret i at høre, hvad det er for nogle hensigtsmæssige stikprøvekontrolmuligheder, der måtte ligge på dette område. Men det viser sig jo nok at være tilfældet her som med elmateriel i det hele taget, at selv om der ikke direkte kan være tale om dødsfald i denne forbindelse som ved det andet lovforslag, så skulle man ligefrem være død, før man kunne klage, og så er det lidt svært.