

[Albertsen]

Albertsen (S):

Man skal vel ikke undre sig over fremskridtspartiets holdning i denne sag, men man skal blot bemærke, at konsekvensen af denne holdning ville være, at man enten skulle skære ned på andre områder eller forøge skatterne med det beløb, der kommer ind ved denne lejlighed, ca. 20 mill. kr., i forøgede arbejdsgiverbidrag. Det er dér, mangelen på den logik, som jeg som sagt ikke forventer skal præsenteres her i dag, for den har vi sjældent kunnet møde fra dette parti, kommer ind i billedet. Men der er nok en naturlig sammenhæng mellem holdningen på dette isolerede område og den holdning, man i øvrigt indtager over for hele lovgivningen om invalidepensioner. Vi er jo bekendt med den hetz, man har ført, og den holdning, man har haft over for den gruppe mennesker, der her skal skaffes midler til. Derfor synes jeg, denne bemærkning skal fremføres i denne forbindelse.

Jeg skal i øvrigt udtale en vis beklagelse af den holdning, som de borgerlige partier stort set har indtaget, for jeg mener, der her er tale om manglende logik. Der er i lovforslaget alene tale om en rimelig regulering på grundlag af den stedefundne udgiftsstigning og den stedefundne prisudvikling. Konsekvens og logik har man ikke præsenteret ved sin holdning her i dag.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg skal ikke forlænge debatten yderligere. Jeg skal blot lige gøre opmærksom på, at hulheden i fremskridtspartiets politik ikke er noget ukendt fænomen for mig, og det behøver jeg sandelig ikke at få skåret ud i pap. Men der er lidt, der tyder på, at tiøren falder i frimærker for fremskridtspartiets vælgere.

Formanden:

Hr. Jørgen Junior en kort bemærkning – helst om forslaget.

(Kort bemærkning).

Jørgen Junior (FP):

Ja, i modsætning til hr. Albertsen vil jeg naturligvis ikke begynde at snakke om andre forslag. Jeg synes blot, det skal gøres helt klart, at der ikke er tale om nogen mangel på logik. Der er tale om en ganske klar og lo-

gisk stillingtagen, hvor statskassen får 35 mill. kr. mindre i kassen, hvis det går sådan, som vi gerne ser, og vi har massevis af andre måder at få dem ind på, uden at der er det ringeste indhold i det, som hr. Albertsen prøvede at postulere om nogle helt andre forhold. Det var det rene nonsens.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om foranstaltninger mod forstyrrelse af radiomodtagning.

(Lovforslag nr. L 137. Fremsat 15/12 77).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Møller Andersen (S):**

Dette lille lovforslag fremsættes som følge af en vedtagelse i EF om ensartede bestemmelser om radiostøj. Forslaget bestemmer naturligvis derfor, at de bestemmelser, der skal være i den gældende radiostøjlov, bliver de bestemmelser, der er gældende inden for fællesmarkedsområdet.

Ministeren får ifølge lovforslaget bemyndigelse til at træffe en række bestemmelser, således at lovforslaget kan ske fyldest. Det drejer sig om mulighed for at pålægge servitutter, der hindrer anvendelsen af nogle støjgivende elektriske apparater. Det drejer sig om mulighed for ministeren for at indhente nogle måletests fra forskellig side, og det drejer sig endelig om at pålægge forhandlere at tage støjgivende apparater tilbage, hvis de støjer mere, end tilladeligt er.