

[Tove Jørgensen]

Efter DKPs mening burde arbejdsgiverne yde langt større bidrag til dækning af statens udgifter til invalidepensionen. En lang række undersøgelser viser, at det er arbejdsmiljøet, der for en stor dels vedkommende forårsager et stort antal af de invalidepensionsansøgninger, der foreligger hvert år, så derfor må det siges at være en særdeles beskednen indsats at yde 50 kr. pr. beskæftiget.

Med hensyn til de andre paragraffer mener vi, at de må afvente det forslag til arbejdsskadeforsikringslov, som endnu ikke er færdigbehandlet i udvalget. Vi vil ikke tage stilling til de punkter, før det lige nævnte lovforslag er færdigbehandlet her i tinget.

#### **Grethe Philip (RV):**

Det radikale venstre kan tilslutte sig lovforslaget om forhøjelse af arbejdsgiverbidraget.

#### **Inge Krogh (KrF):**

Rent umiddelbart synes det rimeligt, at arbejdsgivernes bidrag til invalidepension forhøjes fra 31 kr. til 50 kr., specielt når vi betragter prisudviklingen. Men vi ved, at der ligger mange byrder på erhvervslivet, og jeg ved også, at man fra regeringens side har stræbt efter at få øget vores konkurrenceevne. Det gør vi ved at sænke omkostningerne, og så synes vi, det er uheldigt, at der lægges denne ekstra byrde på erhvervslivet.

#### **Alice Hedegaard (DR):**

Retsforbundet er imod, at arbejdsmarkedet skal betale til sociale udgifter, ligesom vi er imod tilskud til arbejdsmarkedet fra statskassen. Vi mener, det virker lidt akavet, at erhvervslivet først får omkostningsdæmpende tilskud for derefter at få forhøjet sine bidrag til det offentliges udgifter. Retsforbundet mener, det offentlige selv må afholde de sociale udgifter, således også invalidepensionen. Vi kan derfor ikke støtte dette lovforslag.

#### **Tyroll (VS):**

Jeg må på venstresocialisternes vegne sige, at det er rart for en gangs skyld at se, at der også er tale om, at taksterne for ydelser fra arbejdsgiverne skal sættes lidt op. Det var da også med interesse, jeg hørte, at hr. Albertsen mente, det var for lidt, for det mener vi også fra venstresocialisternes side. Så kunne det jo

være, at vi undervejs i udvalgsbehandlingen skulle se, om vi kunne finde ud af et ændringsforslag, der bragte ydelserne lidt mere i vejret; det kunne i hvert fald være rart.

Det er også lidt underligt at høre om holdningen hos venstre og venstres ordfører, der giver udtryk for, at der ingen besparelser er i at vælte disse udgifter over på arbejdsgiverne. Der ser man altså logikken hos de borgerlige partier. Det er kun besparelser, når der er tale om besparelser for arbejdsgiverne, og ikke, når der ellers er tale om, at man forsøger at lægge nogle udgifter bort fra staten. Der kan man altså se, hvor det er, man vil have udgifterne hen, i det øjeblik der skal spares fra statsmagtens side.

Dernæst vil jeg sige, som også ordføreren for DKP var inde på, at de dele af lovforslaget, som indeholder ændringer som følge af revisionen af ulykkesforsikringsloven, altså den nye arbejdsskadeforsikringslov, vil vi også vente med at tage stilling til, og vi regner da også med, at selve behandlingen af dette forslag kommer til at glide sammen med de øvrige forslag, som indgår i denne revision af ulykkesforsikringsloven.

Men ellers vil jeg da sige, at vi er positive over for den lille, beskedne forhøjelse, der er tale om her, og at vi altså gerne vil samarbejde med hr. Albertsen om et ændringsforslag.

#### **Socialministeren (Eva Gredal):**

Ja, selv et så lille og beskedent forslag, som nogle har karakteriseret det, viser jo, hvor vanskeligt det er her i salen; for nogle er det for meget, og for andre er det for lidt. Jeg takker dem, der har givet tilsagn om at støtte forslaget.

Jeg er ganske uenig med de ordførere, der siger, at det er urimeligt at forhøje bidraget til denne fond. Mon ikke det er at skyde spurve med kanoner at sige, at dette forslag kan indvirke på beskæftigelsen?

#### **Jørgen Junior (FP):**

Jeg synes, det blot for en ordens skyld skal skæres ud i pap for fru Lilli Gyldenkilde, så at hun ved, hvad hun skal gå ud at sige på sine vælgermøder: fremskridtspartiet går imod at forhøje afgifter, vi går ind for besparelser, vi er imod denne ordning. Så håber jeg, det er sagt tydeligt nok.