

[Holm]

Holm (V):

Lovforslaget er for den ene halvdel vedkommende særdeles velbegrunder. Ændringen af den lovpligtige ulykkesforsikring til lov om arbejdsskadeforsikring må selvfølgelig få konsekvenser for berørte lovområder og altså også for lov om invalidepension.

Anderledes forholder det sig med forslaget om at hæve arbejdsgivernes bidrag til invalidepensionen fra 31 kr. til 50 kr. pr. helårsarbejder. I bemærkningerne fremfører ministeren ønsket om at ajourføre bidraget i overensstemmelse med den økonomiske udvikling, som om den økonomiske udvikling skulle være et argument i sig selv. Jeg skal blot pege på, at den arbejdsmiljølov, der trådte i kraft sidste sommer, og den bedrifts-sundhedstjeneste, der er på trapperne, da gerne skulle føre til en nedgang i antallet af ansøgninger om invalidepensioner. Det er derfor måske mindre velbegrunder at øge bidraget som følge af den økonomiske udvikling.

Jeg kan heller ikke lade være med at hæfte mig ved, at ministeren i sin fremsættelsestale peger på, at forslaget må ses i sammenhæng med regeringens samlede sparebeftrebninger, hvilket vel også skulle være en art argument for bidragsforøgelsen. Jeg har blot vanskeligt ved at se, at der skulle ligge nogen som helst besparelse i at vælte 21 mill. kr. over på erhvervslivet. Tidligere i det forløbne år har vi været enige om det rigtige i at holde erhvervslivets omkostninger nede.

Til slut skal jeg blot pege på, at den økonomiske udvikling efter forslaget ikke er noget argument for at hæve de berørte forsikringsselskabers vederlag. De fastholdes i kroner og øre. Efter disse bemærkninger skal jeg blot tilkendegive, at venstre ikke uden videre kan støtte en gennemførelse af lovforslaget.

Grove (KF):

Da vores ordfører, hr. Palle Simonsen, ikke kan være til stede, har jeg lovet at fremføre enkelte bemærkninger.

Det, vi først og fremmest vil fremhæve, er det ulogiske i at kalde dette en besparelse. Man pålægger simpelt hen erhvervslivet yderligere udgifter.

Derudover synes vi også, det er ulogisk, at regeringen lige efter, at vi har vedtaget en lov, hvormed vi prøver at hjælpe de mindre

erhvervsdrivende – jeg tænker på, at vi har nedsat de 5 uger til 3 uger med hensyn til sygedagpenge, og det gør vi selvfølgelig for at prøve at skaffe flere arbejdspladser frem – kommer med et lovforslag som dette, der igen vil lægge yderligere udgifter på de mindre erhvervsdrivende og dermed give dem større ulyst til at skaffe arbejdspladser frem.

Vi er meget forbeholdne over for dette lovforslag.

Yvonne Herløv Andersen (CD):

Ingen af de tre punkter, lovforslaget indeholder, er vi sådan set særlig betænkelige over for, og vi har heller ikke noget forbehold over for dem. Jeg synes også, det er rimeligt, som det blev nævnt heroppefra af hr. Albertsen, at man regulerer arbejdsgiverbidraget op til de 50 kr. Hvis man ser på, hvor stor en stigning det er for den enkelte medarbejder på et helt år, kan jeg faktisk ikke forstå, at man lægger op til nogen form for dramatik omkring det. Vi kan tilslutte os fra CDs side.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg skal på SFs vegne sige, at vi finder denne økonomiske justering nødvendig, og kan derfor love at se positivt på lovforslaget under udvalgsarbejdet. Men jeg vil nu godt tilslutte mig de bemærkninger, der blev sagt fra hr. Albertsens side, om ikke man skulle se på, om 50 kr. årligt pr. ansat ikke er så rørende billigt, at man egentlig burde se nærmere på det.

Jeg skal ikke undlade lige at sige et par ord om fremskridtspartiets bemærkninger. Dem skal vi huske, når vi engang skal ud til vælgermøderne. Fremskridtspartiet siger altid, at de vil have besparelser, og så ser man, hvad det virkelig er, når det kommer til stykket.

Tove Jørgensen (DKP):

Med hensyn til forøgelsen af arbejdsgiverbidraget kan DKP godt gå ind for det. I betragtning af de store arbejdsgivertilskud og erhvervsstøtteordninger, som gennem de seneste forlig er blevet tildelt arbejdsgiverne, lettelse i dagpengelovens arbejdsgiverforpligtelser osv., må man sige, at dette er et særdeles beskedent forslag.