

[Bollmann]

På CD-gruppens vegne må jeg sige, at lovforslagene om forhøjelse af morarenten af flere grunde forekommer højst besynderlige i den nuværende situation. For det første er der noget, der tyder på, at restancebeløbene hos det offentlige er på vej ned, og jeg vil da gerne bede skatteministeren bekræfte denne antagelse. Et eventuelt argument om, at man ad denne vej vil bekæmpe misbrug af skatte- og afgiftskredit, holder således ikke stik.

For det andet må man sige, at når morarenten ikke er fradragsberettiget, betyder det, at man ved f. eks. marginalbeskatning vil komme op i nærheden af 40 pct. i reel årlig rente. Det er vist, hvad der kaldes ågerrente, når alle andre benytter en sådan rentesats, og derfor bør det offentlige i hvert fald ikke gå foran her.

For det tredje havde tinget, som også sagt før, før jul en debat om morarenter i erhvervslivet, og her gik man den modsatte vej og nedsatte renten.

Det er derfor urimeligt, at man på denne måde forsøger at forøge omkostningsniveauet, og det er vel især de mindre erhvervsvirksomheder, der mærker det. Det fremgår klart af bemærkningerne, at det radikale venstre er medforslagstiller, og det kan nok undre en og anden, at det radikale venstre, der normalt ynder at rose sig af, hvordan man vil hjælpe det mindre erhvervsliv, kan foreslå noget sådant.

Det er selvfølgelig prisværdigt, at rentesatsen for visse former for skat fortsat skal være lavere end for andre skatters og afgifters vedkommende, men forhøjelsen på det førstnævnte område er alligevel dobbelt så stor som det, der foreslås på det andet område. Forhøjelsen er fra $\frac{5}{8}$ pct. til 1 pct. og er altså lig med 60 pct. forhøjelse, mens den anden forhøjelse er på 30 pct. Også dette kunne ministeren måske give en forklaring på.

CD har ikke været med i forliget omkring finanslovsforslaget, og vi kan under ingen omstændigheder støtte de to lovforslag.

Ole Olsen (SF):

Disse lovforslag er en konsekvens af augustforlig I, som SF ikke har noget ansvar for. Det er da selvfølgelig udmærket, at disse to glimrende partier vil spare penge, men jeg kan sige ligesom et par andre ordførere, at det er mærkeligt at kalde det besparelser. Det

kunne vi nu godt have undværet her i lovforslagene. Det lyser lidt for langt væk, at der aldeles ikke er tale om besparelser.

Selv om vi hverken har lod eller del i augustforlig I, vil vi selvfølgelig, som vi plejer at gøre, forsøge at bedømme lovforslagene ud fra deres saglige kvaliteter.

Selve hovedformålet, at bevirke, at de offentlige kasser ikke bliver brugt til at give kredit, kan SF selvfølgelig være fuldstændig enig med skatte- og afgiftsministeren i. Vi har også tidligere stemt, så vidt jeg da erindrings, i konsekvens af det, og det er da klart, at vi selvfølgelig vil se på det her i udvalget.

Det er jo meget fornøjeligt, at det radikale venstre og socialdemokratiet laver et forlig om dette, men efter at have siddet og hørt efter, har jeg lidt svært ved at se, hvor det flertal, der helst skal til for at få gennemført en lov, egentlig talt skulle komme fra.

Disse to partier har ikke følt nogen trang til at forhandle med SF forud for det her, eller med andre partier, så vidt jeg ved, men det må jo blive deres egen hovedpine at sørge for at skaffe sig rygdækning for deres forslag. Vi vil se på dem i udvalget, men vi vil ikke på forhånd afgive løfter om, at vi vil stemme for dem. Det kan næppe være sådan, at nøjagtig de satser, man har fundet frem til i lovforslagene, behøver at stå endeligt fast. Det er da muligt, at vi i udvalget kan forhandle om satsernes højde.

Kaj Hansen (DKP):

Det er en sag til omkring 100 mill. kr., det her drejer sig om. Da man tidligere satte disse satser ned, gik vi imod denne nedsættelse, og så må det være meget logisk, at vi er velvilligt indstillet over for den forhøjelse, som nu foreslås.

Da hr. Anders Andersen havde ordet, sagde han, at det kunne knibe for erhvervsdrivende at betale deres skat, og det er jeg da ikke i tvivl om, men det drejer sig jo også om andre ting. Det drejer sig bl.a. også om den indeholdte A-skat, som man faktisk skal viderebetale, og det har man en frist til.

Hr. Anders Andersen sagde også, at disse morarenter ikke var fradragsberettigede. Nej, det er bøder heller ikke. Det, der er tale om her, er i virkeligheden en strafrente, fordi man ikke overholder sine forpligtelser til ti-