

[Formanden]

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til undervisningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Første behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Morarenter m. v.).*

(Lovforslag nr. L 132. Fremsat 16/12 77).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 4 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

**4) Første behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser om told- og forbrugsafgifter. (Morarenten).*

(Lovforslag nr. L 133. Fremsat 16/12 77).

Lovforslagene sattes til forhandling.

*Forhandling*

**Camre (S):**

Der er tale om en lovgivning, der sigter på at forhøje den rente, som betales af skyldige skatter og afgifter inden for de to nævnte love. Der vil herefter være tale om ganske betragtelige renter; den effektive forrentning vil utvivlsomt herefter være væsentlig højere ved at låne penge af skattevæsenet end ved at låne dem på andre, normale måder. Det er netop formålet at indskrænke denne skatte-kredit, og der er næppe tvivl om, at lovforslagene vil virke efter deres hensigt.

Jeg kan give den socialdemokratiske gruppes tilslutning til lovforslagene.

**Anders Andersen (V):**

Det er med nogen forundring, at vi i venstre har set de to lovforslag, der her er til første behandling. Forundringen skyldes i hvert fald to ting. Den ene er, at da vi for mindre end to år siden sad i skatte- og af-

giftsudvalget netop for at drøfte problematikken i forbindelse med den rente, der skulle svares ved skyldig skat og eventuel tilgodehavende skat, var man i skatte- og afgiftsudvalget enig om, at de daværende rentesatser var for høje, og der blev sluttet et forlig, som bl. a. venstre var med i, om, at man nedsatte nogle af disse satser, nemlig til de nuværende  $\frac{5}{8}$  pct.

Det kan lyde meget beskedent med  $\frac{5}{8}$  pct., men man skal huske, at disse renter ikke er fradragsberettigede – de skal heller ikke tages til indtægt, hvis det er et tilgodehavende, man har – men hvis man prøver at regne lidt på, hvad det i virkeligheden betyder, vil man se, at 1 pct. omregnet med trækprocenter på 50 eller 60 svarer til en årlig rente på enten 24 pct. eller 30 pct.; er trækprocenten over 60, bliver renten endnu højere. Hvor det er 1,3 pct., der skal svares pr. måned, svarer det med en trækprocent på 50 til en årlig rente på over 32 pct.; med en trækprocent på 60 svarer det til en årlig rente på 39 pct., og er trækprocenten over 60, kommer man op på en rentesats, der er over 40 pct.

Der faldt en bemærkning om, at man ikke håbede, regeringen blev beskyldt for åger i så henseende. Nej, jeg skal ikke beskyldte regeringen for åger, men jeg vil bare ganske kort sige, at det er vist den højeste rentesats, vi nogen sinde er blevet præsenteret for her i landet, regeringen nu fremsætter forslag om.

Det, der også kan undre, er, at vi jo for ikke så forfærdelig lang tid siden behandlede et lovforslag fra justitsministeren, som ved hjælp af retsforbundets stemmer og venstresiden her i salen blev gennemført imod samtlige de andre partier, og hvor det blev fastlagt, at når det drejede sig om erhvervslivet, var den højeste rente, der kunne kræves, hvis det var forbrugerlån, diskontoen plus 2 pct., det vil altså i øjeblikket sige ca. 11 pct. Disse 11 pct., når det drejer sig om erhvervslivet, skal ses i forhold til de tredive til nogle og fyrreogtyve procent, som regeringen nu agter at opkræve på det skattemæssige område.

Det kan der ikke være nogen som helst rimelighed i. Der er ikke noget, der taler for, at det er nødvendigt at sætte renten op for at kunne få nedbragt skyldige skatter.

Jeg gør også opmærksom på, at hvis man får reguleret en skattebetaling med tilbagevirkende kraft og eventuelt skal betale renter i to eller tre år – det behøver ikke at være på