

[Mette Madsen]

stamentarisk eller mundtlig bestemmelse om værge til enhver tid kan ændres, hvis forældrene af en eller anden grund skulle ønske det.

Personlig er jeg heller ikke sikker på, at det var de samme egenskaber, jeg ville lægge vægt på, hvis jeg skulle vælge en fadder til mit barn, som når jeg skulle vælge det en værge. Der er jo også den konsekvens af kristeligt folkepartis forslag om at sætte fadderen ind først, at hvis en mor i et papirløst ægteskab dør, skulle en gammel morfar eller en studiekammerat, man måske har mistet forbindelsen med siden dåben, gå forud for den biologiske far. Man kunne også spørge, om ikke forslaget ville gøre det nødvendigt, at man vælger de samme faddere til alle sine børn for ikke at komme til at stå i den situation engang, at der var forskellige værger til børnene i en søskendeflok.

De betænkeligheder, forslaget giver, skyldes de konsekvenser, det eventuelt vil få, men venstre vil dog gerne være med til i udvalget at undersøge, hvordan myndighedsloven på dette område har virket i de senere år, og om der er tilfælde, hvor skifterettens skøn er gået imod fornuftige forslag fra de mennesker, der stod et forældreløst barn nærmest.

#### **Annelise Gotfredsen (KF):**

Jeg kan på mit partis vegne helt henholde mig til de betænkeligheder, de tidligere ordførere har givet udtryk for, og skal også bare sige, at vi finder, det er livsfjern ønsketænkning at tro, at der er en nærmere tilknytning til barnet hos de faddere, der er blevet udpeget ved barnets dåb eller navngivning. Vi mener, at den adkomst, skifteretten har til at udpege værger i dag, må være den rigtige, og vi kan således ikke tilslutte os lovforslaget.

#### **Ebbe Carlsen (CD):**

Til det af kristeligt folkeparti fremsatte forslag til lov om ændring af myndighedsloven har centrum-demokraterne følgende bemærkninger:

Forslaget fremtræder om ikke formelt, så dog reelt, som en indskrænkning af den kompetence, der ifølge myndighedslovens § 17 er tillagt skifteretten til at foretage beskikkelsen af værger. Dette kunne der næppe indvendes noget særligt imod under forud-

sætning af, at de kriterier, hvorefter forældre udvælger faddere til indskrivning ved barnets dåb, var sammenfaldende med skifterettens kriterier for værgebeskikkelse, således som disse kriterier må defineres på grundlag af myndighedslovens § 13. Forslagsstillerne må derfor have bevisbyrden for, at dette er tilfældet, og det bliver vist svært.

Men er kriterierne ikke sammenfaldende, fremtræder lovforslaget som en forringelse af den af myndighedsloven tilsigtede værgebeskikkelse, der jo tilsigter barnets tarv generelt set i relation til forældremyndigheden, forældremyndigheden, der som begreb klart må være mere omfattende end det, man forstår ved begrebet faddere i traditionel forstand.

Jeg vil dog ikke hermed udelukke, at mange faddere ville være egnede som værger i myndighedslovens forstand, men man pålægger ved den foreslåede lovændring skifteretten en ekstra byrde, idet den herefter også skal påse, om de indskrevne faddere nu også kan anses for egnede set i relation til forældremyndighedsbegrebet og set i relation til barnets tarv. Jeg tillader mig at tvivle på, om forældre ved udvælgelsen af faddere nu også er så fremsynede eller blot orienterede i retning af at tænke på, at de ved indskrivning af faddere også bør tilgodese de kriterier, som skifteretten som værgebeskikkende myndighed ville lægge i værgebegrebet efter myndighedslovens § 13.

Noget helt andet er, at forældre efter § 14, stk. 1, fortsat og uafhængigt af fadderbegrebet selv vil kunne bestemme værgen, men herved vil de jo i højere grad netop have forældremyndigheden og lovens rene værgebegreb for øje. Derved vil der være en vis formodning for, at barnets tarv tilgodeses i relation til myndighedslovens begreb om forældremyndighed og værgemål.

Jeg ser derfor helst, at man fortsat bestræber sig på at holde fadderbegreb og værgebegreb ude fra hinanden i stedet for at rode dem sammen, således som det til dels er sket ved dette lovforslag.

Det er dog ikke anderledes, end at centrum-demokraterne er parat til at drøfte sagen nærmere i retsudvalget, men på forhånd vil vi gerne tilkendegive en vis reservation som her anført.

#### **Lilli Gyldenkilde (SF):**