

[Den fg. formand]

Hr. Bernhard Baunsgaard har ordet for en kort bemærkning. Jeg gentager, at vi nok må til at slutte med de korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg vil meget gerne engang drøfte problemet igennem med fru Tove Jørgensen om det, der skete i 1940 og 1941, men jeg tror nu nok, at det var en noget forenklet fremstilling, fru Tove Jørgensen gav dér, selv om jeg ikke på noget tidspunkt ønsker at forsvare det, der skete. Men der skal nu flere ting med, før man har det rigtige billede.

Må jeg sige til ministeren, at jeg er glad for, at han benyttede anledningen til at præcisere, hvornår der kan være tale om nedbrydende virksomhed i forbindelse med arbejdsvægning og strejker på kaserne. En renovationsarbejder ansat på en kaserne må ikke på noget tidspunkt kunne falde ind under den definition, og det kunne han under ministerens første forklaring, hvis han nedlagde sit arbejde.

(Kort bemærkning).

**Gert Petersen (SF):**

Jeg mærkede mig, at da forsvarsministeren svarede, så svarede han ikke på mit spørgsmål, om han vil undersøge omstændighederne omkring et af efterretningstjenesten planlagt tyveri af et lovligt dokument i et lovligt politisk parti og – hvis det viser sig at være rigtigt, det, som i hvert fald fra nogle sider gøres gældende i kommissionsdomstolens rapport – drage de ansvarlige til ansvar. Nu skal jeg lade være med at forlange et svar netop i dette hellige øjeblik. Vi vender tilbage til den sag på torsdag, og så kan ministeren forvente, at der også vil komme spørgsmål om andre sider af det, som er kommet frem. Det kan ikke være sådan, at det er kommissionsdomstolen selv, der afgør, hvad der videre skal ske. Det må til syvende og sidst være dette folketing.

For mit vedkommende slutter jeg nu, og vi mødes så på torsdag. Så har ministeren jo tid til at tænke sig om og prøve på at finde ud af, hvad der egentlig er foregået, for det er stadig væk kun toppen af isbjerget, som er kommet frem. Det kan vi også udlæse af kommissionsdomstolens rapport.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

**Den fg. formand (Arentoft):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **5) Første behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af adoptionsloven* [af Inger Stilling Pedersen (KrF) m. fl.] (Lovforslag nr. L 103. Fremsat 22/11 77).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 6 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

#### **6) Første behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af adoptionsloven. (Godkendelse som adoptanter)* [af Bolvig (RV) m. fl.]

(Lovforslag nr. L 107. Fremsat 24/11 77).

Lovforslagene sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Justitsministeren (Erling Jensen):**

De to lovforslag, som jeg af praktiske grunde vil omtale under ét, indebærer ganske afgørende ændringer i forhold til de tilsvarende regler i den adoptionslov, der har været gældende siden 1. april 1976. Siden denne dato har afgørelser om godkendelse af adoptanter været henlagt til adoptionssamråd ved de amtskommunale socialcentre. Samrådet består af en læge, en jurist og en socialrådgiver, og samrådets afgørelse kan påklages til adoptionsnævnet, der består af en jurist som formand, fire læger med hver sit speciale, en psykolog, en socialrådgiver og to yderligere medlemmer, der ikke repræsenterer nogen speciel ekspertise på adoptionsområdet.