

[Forsvarsministeren]

svarets efterretningstjeneste. Det står ganske klart, at den som alle andre statslige organer skal overholde disse bestemmelser. Hvis den ikke gør det, så er det givet, at den skal tilla-les som alle andre, og det vil også fremgå af kommissionsdomstolens beretning.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det må ikke efter denne debat stå tilbage, at »nedbrydende virksomhed« er ulovlige arbejdsnedlæggelser. Der eksisterer jo en række arbejdsnedlæggelser, som aldeles ikke er ulovlige, selv om de er overenskomststridige, og jeg mener, at vi er nødt til at skelne meget skarpt imellem det. Ulovligt betyder kriminelt – overenskomststridigt betyder bare, at man overtræder en kontrakt, det er ikke kriminelt i sig selv. Jeg kan ikke tro, at det på nogen måde er en dækkende definition på »nedbrydende virksomhed«, at det bare skulle være ulovlige arbejdsnedlæggelser. Men som sagt tror jeg, at det ville tjene alle parter bedst, om vi gemte den diskussion til på torsdag.

(Kort bemærkning).

Wilhelm (VS):

Jeg forstod, at forsvarsministeren må have glemmt, at jeg stillede ham et spørgsmål, så jeg skal gerne gentage det: agter forsvarsministeren at offentliggøre det notat, som forsvarrets efterretningstjeneste sendte hr. Orla Møller vedrørende skema E 1013 den 15. juni 1977?

Baggrunden for spørgsmålet er ganske enkelt, at der skete en bevidst vildledning af folketinget gennem ministerens besvarelse af hr. Gert Petersens spørgsmål, og det er ikke uden interesse at få at vide, hvor den vildledning foregik. Var det daværende forsvarsminister Orla Møller, der bevidst vildledte folketinget, eller kom han til det, fordi han simpelt hen blev vildledt af det notat, han modtog? Vil altså den nuværende forsvarsminister i forlængelse af den debat, der har været om det spørgsmål, offentliggøre det notat, som FET sendte hr. Orla Møller den 15. juni sidste år?

(Kort bemærkning).

Tove Jørgensen (DKP):

For det første er jeg enig med hr. Bernhard Baunsgaard i, at strejker ikke er ulovlige og altså ikke kan betragtes som nedbrydende virksomhed.

Så kunne jeg godt tænke mig at høre fra ministeren, hvad der berettiger, at soldater, der står og uddeler løbesedler, bliver optaget i et EDB-register og bliver registreret og bliver anbragt, Gud ved hvor.

Den fg. formand (Arentoft):

Hr. Gert Petersen har ordet for en kort bemærkning, og så må vi nok til at indskrænke de korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Gert Petersen (SF):

Jeg var glad for at høre forsvarsministeren sige, at alle i dette land skal overholde lovene, også tjenestemænd inden for efterretningsvæsenet.

Så vil jeg godt høre, om forsvarsministeren agter at undersøge nærmere de oplysninger, der kom frem i kommissionsdomstolens rapport på side 64, hvor det oplyses, at Hetler havde fået kendskab til, at det kommunistiske parti udarbejdede en slags intern betænkning om Danmarks situation, hvis modstanderne af EF tabte folkeafstemningen. Må jeg have lov til at sige, at det gjorde vi også. Det tror jeg faktisk mange partier har gjort. Her får vi at vide, at det er skam en alvorlig sag, og at det er fuldkommen rimeligt, at den må efterretningstjenesten have fat i, når det er et kommunistisk parti, der udarbejder den. Det oplyses af Schmidt, at Fournais dispenserede fra et ellers iværksat forbud mod infiltrering. Alligevel var de ikke dygtige nok til at få fat på rapporten. Dem om det.

Ja men hvad er det for noget? Vil det ikke sige, at man her har været ude på at krænke landets love, hvis ellers dette er rigtigt? Det kan da ikke være meningen, at fordi et parti udarbejder en intern rapport eller betænkning om, hvad man vil gøre i tilfælde af, at man taber et valg, så er det noget, som efterretningstjenesten med alle midler skal have lov til at sætte sig i besiddelse af. Hvor er vi så henne? Jeg går ud fra på baggrund af det, forsvarsministeren har sagt, at han vil undersøge det spørgsmål nærmere og drage de ansvarlige til ansvar.