

[Wilhelm]

fentliggjort kommissionsdomstolsberetning fra den 1. december 1977 er nævnt, at man direkte har været i samarbejde med denne bandeleder, som opfordrer til tyveri af dokumenter fra et lovligt politisk parti, og at efterretningstjenesterne har været vidende om denne opfordring til tyveri, uden at de åbenbart har fortalt det til nogen, meddelt det til ministeren, sat noget i gang for at forhindre dette tyveri – vel snarere tværtimod.

Tove Jørgensen (DKP):

Jeg må indrømme, at jeg ikke føler mig helt så tryk, som ministeren gør, ved, at der ligger retningslinjer for destruktion af registre, ikke når man tager den udsivning, der har kunnet finde sted til folk som Hetler o. lign., i betragtning.

Dernæst savner jeg en definition af »nedbrydende virksomhed«, og hvordan det skelnes fra almindelig, lovlig politisk virksomhed.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det var justitsministerens bemærkning om, at han følte sig fuldt tryk ved efterretningstjenesten. Jeg har været nede og sikret mig, at det skal opfattes på den måde, at det er politiets efterretningstjeneste, og i så tilfælde tror jeg også, at der er baggrund for at udstede denne erklæring.

Jeg vil gerne sige, at hvis det havde været forsvarets efterretningsvæsen, så ville jeg ikke kunne stole på en ministererklæring om, at alt foregik efter de erklæringer, der er udstedt. Når jeg ikke kan det, så er det på grund af den betænkning, der er kommet fra kommissionsdomstolen. Der har jo været tale om ganske klare overtrædelser. Men som sagt, det vil jeg gerne vente med at diskutere til på torsdag.

Justitsministeren (Erling Jensen):

Til såvel hr. Bernhard Baunsgaard som hr. Wilhelm: jeg går ud fra, at begge de herrer, som hr. Bernhard Baunsgaard også sagde det, er klar over, at jeg kun kan udtale mig om mit ansvarsområde, og at jeg ikke er berettiget til at udtale mig om andet end mit ansvarsområde. Deri ligger i øvrigt ingen vurdering.

Til fru Tove Jørgensen: jeg er ikke i besiddelse af nogen autoriseret oversættelse af ud-

trykket »nedbrydende virksomhed«. Mon dog ikke vi hver for sig har en ganske klar fornemmelse af, hvad der ligger i udtrykket?

(Kort bemærkning).

Gert Petersen (SF):

Jeg noterede mig justitsministerens sidste ord, som givetvis var meget omhyggeligt valgt. Så vil jeg da gerne bede forsvarsministeren udtale sig om sit ansvarsområde, om han kan stå inde for, at forsvarets efterretningstjeneste overholder loven.

Der ligger helt klart i det, som er kommet frem for kommissionsdomstolen, at forsvarets efterretningstjeneste har opfordret Hans Hetler til at skaffe et dokument fra det kommunistiske parti. Hvordan han ville skaffe det, måtte han selv ligge og rode med; han kunne stjæle det, hvis han anså det for at være den nemmeste måde. Det ligger helt klart.

Det ligger også helt klart, at forsvarets efterretningstjeneste gav Hetler penge, for at han kunne købe illegale våben, idet han havde fået den idé, at der nu var et stort marked for illegale våben. Er det ikke også at overtræde loven? Er det ikke at opfordre til at overtræde loven?

(Kort bemærkning).

Tove Jørgensen (DKP):

Jeg vil også gerne høre, om forsvarsministeren vil give en definition af, hvad »nedbrydende virksomhed« er. Jeg kunne især tænke mig at høre, hvad nedbrydende der kan ligge i, at soldater står foran en kaserne og deler løbesedler ud.

Forsvarsministeren (Søgaard):

Jeg vil gerne sige til fru Tove Jørgensen, at nedbrydende virksomhed foregår på den måde, at man har ulovlige arbejdsvægringer eller nedlæggelser på en kaserne, hvor organisationer eksempelvis kan være involveret i noget sådant. Det er det, der kaldes nedbrydende, ulovlig virksomhed.

Så vil jeg gerne sige til hr. Gert Petersen, at den situation, som hr. Gert Petersen efterlyser, står ganske klart beskrevet i de bestemmelser, som enhver efterretningstjeneste naturligvis må overholde, nemlig landets love og de instrukser, der er udarbejdet for for-