

[Inge Krogh]

skal kontrollere forsvarets og politiets efterretningstjenester.

**Mølgaard (DR):**

Der er skabt en om ikke god, så i hvert fald vægtig baggrund for at forsøge at skærpe kontrollen med efterretningstjenesten med hele den affære, vi gradvis har fået mere og mere oprullet i de sidste måneder. Der er grund til at få debatteret efterretningstjenestens virksomhed og få ændret på et og andet. Dette lovforslag medvirker til debatten herom, og forslagsstillerne fortjener så vidt tak for forslaget.

Retsforbundets gruppe finder imidlertid ikke, at SFs model er heldig. De gidsler fra de politiske partier, som man vil have til at udføre en kontrol, kommer i en ret umulig situation, forekommer det os. Man lægger ansvaret et galt sted, uden at man i realiteten kan leve op til det ansvar, der lægges på de pågældende gidsler.

Det akutte behov for bedre retningslinjer, skærpede instruktioner og måske større agtpågivenhed fra den ansvarshavende ministers side er vi ikke spor uenige med forslagsstillerne i foreligger, men vi tror oprigtigt talt som sagt ikke på forslagens model. Vi imødeser dog gerne udvalgsarbejdets resultater og vil betragte dem fordomsfrit, og vi håber, at dette udvalgsarbejde bl. a. vil skaffe en belysning af, om der kunne være et formål med at få etableret en særlig ombudsmandsfunktion på dette område, og af mulighederne for at få skærpet instruktionerne for efterretningstjenesterne.

Vi vil imødesee dette udvalgsarbejdes resultat og så kigge på sagen igen, men indtil videre nærer vi en god portion skepsis over for forslagsstillernes model.

**Wilhelm (VS):**

Dette meget vigtige spørgsmål, som SF her tager op, er jo blevet om muligt endnu mere presserende, siden sidste gang det var oppe, men det må også være åbenbart for enhver, der interesserer sig alvorligt for disse ting, at forslaget i lyset af den senere tids afdækninger er blevet endnu mere, skal vi sige problematisk for at være rare over for vennerne i SF.

Jeg skal gerne rose SF for, at man har flyttet sig noget siden sidst. Dengang gik

man med brask og bram ind for, at der skulle være både en politiets og en forsvarets efterretningstjeneste, og når man til finanslovforslaget stillede ændringsforslag om afskaffelse af militæret, så undtog man udtrykkelig forsvarets efterretningstjeneste.

Nu siger man derimod, at man ikke accepterer, men tager til efterretning, at der eksisterer et militær og en forsvarets efterretningstjeneste, og den vil man så forsøge at få under kontrol, i øvrigt sammen med politiets efterretningstjeneste, som SF stadig finder helt nødvendig – her fremmaner man i bemærkningerne terrorismespøgelset til støtte og glæde for den almindelige højredrejning – og som man uden tegn på omtanke hævder ifølge sagens natur må være unddraget offentlighedens indsigt og kontrol. Det skal jeg senere vende tilbage til.

SF foreslår et parlamentarisk kontrolorgan, men lad os se på, hvad der blev sagt, sidst det var oppe, for to år siden. Det står i Folketingstidende 1975-76, sp. 8834 ff. Den socialdemokratiske ordfører sagde – og alt dette skal ses i lyset af, hvad vi siden har fået at vide:

»Vi har tillid til, at ministeren lever op til de forpligtelser, som i overensstemmelse med vores forfatningsskik påhviler ham ... «.

Altså: alt var i den bedste orden. Kristeligt folkepartis ordfører, der i denne sag kan stå som eksponent for samtlige borgerlige ordførere ved den lejlighed, sagde:

»... at der er garanti for, at ministeriet er sig sit ansvar bevidst og således fører nøje kontrol med, hvad der foregår af efterretningstjeneste her.«

Og hr. Erhard Jakobsen:

»Naturligvis sørger ministeren for, at tingene foregår på rette måde ... «.

Se, havde det nu været første gang, man var ført bag lyset, men forud havde der været tidligere justitsministres, som det senere viste sig, urigtige erklæringer om, at der slet ikke fandtes hemmelige kartoteker herhjemme. Der havde været Kejsergadesagen. Der havde været afsløringen af Arne Sejrs blikenslagerbande, som med ikke mindre end tre socialdemokratiske statsministres fulde vidende i årevis foretog aflytning af i hvert fald ét folketingsmedlem, nemlig kommunisten Alfred Jensen.

I debatten for to år siden sagde jeg som ordfører for VS bl. a.: