

[Justitsministeren]

rørende efterretningstjenesterne, skal jeg understrege, at jeg finder det værdifuldt, at vi både på baggrund af denne første behandling i dag og på baggrund af forespørgselsdebatten på næste torsdag kan få en ny tilbagemelding fra folketingets partier om deres syn på efterretningstjenesternes virksomhed og på kontrollen hermed.

Hjortnæs (S):

Forslaget om et parlamentarisk udvalg til at føre kontrol med efterretningstjenesterne har nu efterhånden været fremme nogle gange til drøftelse her i folketinget, og mit partis skiftende ordførere og jeg selv har ved disse lejligheder givet udtryk for vores principielle holdning. Vi har også givet vores kommentarer til dette forslags enkelte bestemmelser, og det er næppe muligt for mig at komme med noget nyt i denne sag.

Jeg vil godt sige, at den seneste tids begivenheder nok kan give anledning til overvejelser, men jeg tror ikke, der er nogen grund til at tro, at det, der i givet fald kan være behov for, er et særligt og et ekstra kontrolorgan. Jeg mener, at vi har de muligheder indbygget i det nuværende system, som er nødvendige for at føre en tilstrækkelig effektiv kontrol med efterretningstjenesterne.

Jeg må altså endnu en gang bedrøve hr. Gert Petersen og socialistisk folkeparti med, at vi ikke kan medvirke til at fremme dette lovforslag.

Kjærulff-Schmidt (FP):

Fremskridtspartiet har ved flere lejligheder udførligt gjort rede for vores synspunkter på de spørgsmål, der drøftes ved denne første behandling. Derfor skal jeg i dag nøjes med at sige, at efter mit partis opfattelse vil lovforslaget betyde en uheldig udvanding af regeringens parlamentariske ansvar for efterretningstjenesterne, og af denne grund kan vi ikke støtte lovforslaget.

Mette Madsen (V):

Et stort flertal i folketinget ønsker, at Danmark skal have et forsvar. Det er derfor også naturligt at sikre dette forsvar mod spionage, sabotage og undergravning. Derfor er efterretningstjenester nødvendige. Derfor må sådanne efterretningstjenester have vilkår,

der sikrer, at deres arbejde kan gøres, at det ikke umuliggøres.

Venstre er tilfreds med, at kontrollen udøves gennem de ansvarlige ministre. Vi havde denne holdning i 1972 og i 1976, da tilsvarende forslag blev drøftet, og intet tilsiger en ændring i den retning, som modstandere af dansk forsvar er talsmænd for.

Venstre vender sig følgerlig mod SFs lovforslag.

Hagen Hagensen (KF):

Det konservative folkeparti afviser helt klart, som vi har gjort det før, det forslag, der her er til behandling. Vi gjorde det i 1972, da vor ordfører, Knud Østergaard, sagde, at dette forslag aldrig skulle have været fremsat her i tinget. Det gælder stadig, og det gælder også, når vi nu skal til at behandle det her igen, efter at SF har genfremsat det. Jeg kan også henvise til, hvad mit partis ordfører sagde, da forslaget for et par år siden var til drøftelse. Hr. Ninn-Hansen fastslog, at vi skal have en efterretningstjeneste, og at der ikke er nogen grund til at have et organ til at føre kontrol med denne.

Det skal klart slås fast, at ministeren har et ansvar, der er hans alene. Vi skal lige så klart afvise, at ministeren skal have andre til at tage del i det ansvar, som han alene har og skal have. Ministeren har ansvaret for, at borgernes frihedsrettigheder respekteres, og jeg kan i det hele henvise til de bemærkninger, som ministeren gjorde herom. Det er klart, at vi må have en efterretningstjeneste, og den ville ikke opfylde, hvad den skulle, hvis man skulle have kontrol med den som foreslået.

Jeg vil have lov til at nævne, at der er udfærdiget en instruks efter den såkaldte Kejsergadesag. Den er ikke offentliggjort, men det var måske værd at overveje, om den skulle offentliggøres, så at man ved, hvordan denne tjeneste udøves.

Og så vil jeg også godt lige have lov til at nævne, at der er fremkommet en redegørelse fra kommissionsdomstolen af juli i fjor. Den er omdelt til nogle af os i dette ting, men der var måske grund til at sige til ministeren, at den burde vel nok omdeles til alle. Jeg synes, den har kendetegnet forholdene på en sådan måde, at den understreger, at der ikke er be-